

แบบประเมินคุณภาพของบทความ
การประชุมสวนสุนันทาวิชาการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 2
“วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน”

รหัสบทความ

ชื่อบทความภาษาไทย ศึกษาสมบัติทางกายภาพ เคมี และ โภชนาการของแป้งถั่ววัน เพื่อนำมาแทนที่แป้งสาลี บางส่วน
ในผลิตภัณฑ์ขนม

ชื่อบทความภาษาอังกฤษ.....

ชื่อผู้ทรงคุณวุฒิอ่านประเมินบทความ.....ผศ.ดร.จีรินทร์ ฉายศิริโชติ.....

ส่วนที่ 1 ผลการประเมินบทความ

เกณฑ์การประเมิน		คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้
1	บทความย่อภาษาไทย*	10	7
2	การอธิบายความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย	10	8
3	การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องและการกำหนดกรอบแนวคิดของการวิจัยที่ปรากฏในบทนำ	10	7
4	การนำเสนอวัตถุประสงค์และวิธีดำเนินการวิจัย	10	7
5	การนำเสนอผลการวิจัย	10	7
6	การสรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัยข้อเสนอแนะ	10	6
7	การอ้างอิงในบทความและท้ายบทความ	10	6
8	ความทันสมัย	10	8
9	ความมีประโยชน์	10	7
10	ความเหมาะสมของการใช้ภาษา	10	7
รวม		100	70

เกณฑ์การประเมิน

≥ 90 คะแนน = เห็นควรเผยแพร่ได้ โดยไม่มีการแก้ไขหรือแก้ไขภาษาเล็กน้อย

80-89 คะแนน = เห็นควรเผยแพร่หลังการปรับปรุงแก้ไข

<50-79 คะแนน = เห็นควรให้กรรมการพิจารณาอีกครั้ง หลังการปรับปรุง

สรุปผลการประเมิน ..เห็นควรให้กรรมการพิจารณาอีกครั้ง หลังการปรับปรุง.....

ส่วนที่ 2 ประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติม

ประเด็น		ประเด็นแก้ไข
1	บทความย่อไทย	- ครอบคลุมการศึกษาทั้งหมด แต่บางส่วนควรใส่ในเนื้อหาผลการทดลองมากกว่า เช่น การเปรียบเทียบค่ากับแป้งมันสำปะหลัง เนื่องจากไม่ได้เกี่ยวข้องกับการใช้ทดแทนแป้งสาลีที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น - บทความย่อภาษาอังกฤษ ควรใช้เป็น past tense - Zinc ไม่ใช่ Zing
2	การอธิบายความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย	- ค่อนข้างชัดเจน แต่ยังไม่เห็นความสำคัญของงาน
3	การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องและการกำหนดกรอบแนวคิดของการวิจัย	- มีการศึกษางานที่เกี่ยวข้องน้อยมาก - การกำหนดกรอบงานวิจัยไม่ได้อาศัยข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น		ประเด็นแก้ไข
4	การนำเสนอวัตถุประสงค์และวิธีดำเนินการวิจัย	ส่วนใหญ่สอดคล้อง แต่ยังมีขาดบางประเด็น เช่น ขาดการทดสอบเปรียบเทียบค่าคุณภาพทางโภชนาการระหว่างคุกกี้แบ่งข้าวกับคุกกี้แบ่งข้าวจากแกนตะวัน
5	การนำเสนอผลการวิจัย	เข้าใจง่าย ชัดเจนแต่ยังต้องแก้ไขบางประเด็น เช่น - ตารางที่ 2 ควรแสดงให้ชัดเจนว่าปริมาณอินนูลินและพรีไบโอติกเป็นร้อยละของคาร์โบไฮเดรต เนื่องจากอาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจผิด - ตารางที่ 3 ค่า SD ของปริมาณสังกะสีสูงกว่าค่าจริงมาก ไม่น่าเชื่อถือ - ผู้วิจัยควรตรวจสอบและแก้ไขจำนวนเลขทศนิยมให้ถูกต้อง ข้อมูลผลการทดลองควรเขียนเป็นภาษาไทย
6	การสรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัย ข้อเสนอแนะ	- ส่วนมากผู้วิจัยจะอธิบายผลการทดลอง โดยไม่อธิบายเหตุผลหรืออภิปราย เช่น การนำผลการทดลองไปเทียบกับผลจากงานวิจัยอื่นเท่านั้น ไม่อธิบายสาเหตุที่อาจเกิดขึ้นได้ เช่น ทำไมค่าดูดซับน้ำ และน้ำมันของแกนตะวันถึงได้ไม่ต่ำกว่าและสูงกว่างานของ Abou-Arab et al. (2011) - ผู้วิจัยได้กล่าว “อย่างไรก็ตามคุณสมบัติการดูดซับน้ำมันของแกนตะวันผงยังไม่น่าสนใจ สำหรับ ความต้องการของอุตสาหกรรม” โดยไม่มีเหตุผลสนับสนุน หรือไม่มีอ้างอิงใดๆ มาประกอบ - ตารางที่ 8 ค่าคะแนนใกล้เคียงกัน แต่ผู้วิจัยแบ่งเกณฑ์ ได้เป็นขอบปานกลางกับขอบมาก ดังนั้นผู้วิจัยควรอธิบายเกี่ยวกับการแบ่งเกณฑ์คะแนนให้ชัดเจน - ผู้วิจัยต้องการเพิ่มคุณภาพทางโภชนาการให้คุกกี้แบ่งข้าว ดังนั้นผู้วิจัยควรนำผลคุณค่าทางโภชนาการของคุกกี้แบ่งข้าวเปรียบเทียบกับคุกกี้แบ่งข้าวที่ผสมแกนตะวัน
7	การอ้างอิงในบทความและท้ายบทความ	- เอกสารอ้างอิงไม่ครบ เช่น Khuenpet et al., 2017 - รูปแบบไม่ตรงกัน
8	ความทันสมัย	- ปัจจุบันการเพิ่มคุณค่าทางโภชนาการในอาหารเป็นที่แพร่หลาย
9	ความมีประโยชน์	- งานวิจัยนี้มีประโยชน์ต่อการต่อยอดผลิตภัณฑ์ของชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยควรทำการวิเคราะห์ทางเศรษฐศาสตร์ และให้คำแนะนำเกี่ยวกับการตลาด เพื่อสามารถใช้ประโยชน์ได้จริง - ควรแสดงการนำไปใช้ประโยชน์เพิ่มเติม เช่น ข้อจำกัด ปริมาณที่เติมมากเกินไปทำให้เกิดข้อเสียอะไรบ้าง
10	ความเหมาะสมของการใช้ภาษา	- ควรเขียนข้อมูลในตารางและคำอธิบายเกี่ยวกับตัวอักษรที่แสดงความแตกต่างควรทำเป็นภาษาไทย - คำต่างๆ ควรให้มีความสอดคล้องกันทั้งฉบับ เช่น % หรือร้อยละ เลือกคำใดคำหนึ่ง - ตรวจสอบและแก้ไขคำผิด เช่น โปแตสเซียมในตารางที่ 3, เจลาตินโนซ์

ส่วนที่ 2 สรุปภาพรวมของต้นฉบับ

☐ ไม่มีการแก้ไข
 ☒ มีการแก้ไข
 ☐ น้อย
 ☐ ปานกลาง
 ☐ มาก

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ชื่องานวิจัยควรเป็น “การศึกษาสมบัติทางกายภาพ เคมี และ โภชนาการของแป้งแค้นตะวัน เพื่อนำมาแทนที่แป้งสาลีบางส่วนในผลิตภัณฑ์ขนมอบ” เพื่อให้เป็นคำถาม หรือ “การใช้แป้งแค้นตะวันแทนที่แป้งสาลีบางส่วนในผลิตภัณฑ์คุกกี้แป้งข้าว” เพื่อให้ชัดเจน แต่อย่างไรก็ตาม ขึ้นกับการพิจารณาของผู้วิจัย

.....

.....

.....

ลงชื่อ



ผู้ประเมินบทความ

(ผศ.ดร.ธีรินทร์ ฉายศิริโชติ)

20/ 8 /2562