

แบบประเมินบทความวิจัย

การประชุมวิชาการระดับชาติ “การศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ครั้งที่ 5” ประจำปี 2564

วันศุกร์ที่ 28 พฤษภาคม 2564 (ผ่านระบบออนไลน์)

1. ชื่อบทความ : ความคิดเห็นของครูผู้สอนต่อการบริหารงานวิชาการเพื่อพัฒนาทักษะในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียน วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร

2. หัวข้อการประเมินบทความ

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	ผ่าน	ผ่านและแก้ไข	ไม่ผ่าน	
1. บทคัดย่อภาษาไทย		✓		ให้ระบุวิธีการสุ่มตัวอย่าง ตัดคำว่า ค่า หน้าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยให้ปรับให้กระชับ เลือกเฉพาะตัวแปรหลัก เช่น อายุ แผนกวิชา ประสบการณ์โดยเสนอในภาพรวม ควรใช้คำว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แทน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ คำสำคัญ ไม่ต้องใส่ , ระหว่างคำ
2. บทคัดย่อภาษาอังกฤษ		✓		ชื่อเรื่องไม่จำเป็นต้องมี The นำหน้า ตรวจสอบไวยากรณ์และการใช้ภาษาให้ถูกต้อง อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยจำเป็นต้องเสนอรายละเอียดของ Abstract โดยปรับปรุงใหม่ทั้งหมดตามบทคัดย่อภาษาไทยที่ปรับปรุงใหม่
3. บทนำ		✓		ย่อหน้าแรกและย่อหน้าที่สอง ควรเขียนในเชิงสังเคราะห์และเสนอให้กระชับประมาณครึ่งหน้ากระดาษ A4 ไม่ว่าจะเป็นรายละเอียดจาก พ.ร.บ.การศึกษาฯ ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี พร้อมปรับการเขียนอ้างอิงให้สอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงส่วนท้ายบทความ ย่อหน้าที่สาม ให้คัดเลือกเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิชาการ ต้องมีการเสนอแนวคิด ทฤษฎีในการบริหารงานวิชาการว่าสำคัญอย่างไร โดยใช้งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เช่น กาญจนนา... (2554) แต่เก่าเกินไป และที่อ้างจาก ธัญดา เพื่อเสนอความเชื่อมโยงมาสู่การบริหารงานวิชาการของอาชีวศึกษาและนโยบายที่เกี่ยวข้อง ย่อหน้าสุดท้าย ควรมีการเสนอตัวแปรที่ศึกษาร่วมด้วยในบริบทของวิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร และปรับปรุงการร้อยเรียง เหตุผลของการศึกษาวิจัย
4. วัตถุประสงค์การวิจัย	✓			
5. สมมติฐานการวิจัย (ถ้ามี)	✓			
6. วิธีดำเนินการวิจัย		✓		สิน พันธุ์พินิจ ไม่มีในเอกสารอ้างอิง (เพิ่มเติม) ตอนที่ 3 ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ ข้อ 1 ควรเป็นเฉพาะการบริหารงานวิชาการและทักษะ... ข้อ 3 ตัดบรรทัดที่เสนอ +1 0 -1 ออก และปรับการร้อยเรียงให้กระชับ Cronbach 1990 ไม่มีในเอกสารอ้างอิง (เพิ่มเติม)

			ในส่วนการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้คำว่า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แทน ค่าเบี่ยงเบน... เกณฑ์ค่าเฉลี่ย ใช้ว่า มากที่สุด มาก น้อยที่สุด (ตัดเห็นด้วยออก) การเปรียบเทียบ ANOVA จำนวนตัวอย่างในกลุ่มย่อย ไม่มากพอต่อการทดสอบสมมติฐาน (ผู้วิจัยจำเป็นต้องทบทวนว่าจะใช้ Non-parametric แทนหรือไม่) ตัดหัวข้อสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล และรายละเอียดที่เสนอออก (ส่วนแรกได้เสนอไว้แล้ว)
7. ผลการวิจัย		✓	ปรับการเขียนร้อยเรียง ไม่ต้องระบุเป็นตอน แต่ให้เสนอตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยแทน ผลการวิจัยที่ทดสอบความแตกต่าง เนื่องจากจำนวนตัวอย่างในแต่ละตัวแปรที่ศึกษา จำนวนคนในกลุ่มย่อยน้อยเกินไปที่จะทดสอบสมมติฐานโดยใช้ ANOVA ตอนที่ 4 ที่เสนอแนวทางฯ ไม่มีในวัตถุประสงค์การวิจัย อาจต้องกำหนดเพิ่มเติม ทั้งนี้ต้องกำหนดในวิธีดำเนินการวิจัยว่าจะทำอะไร อย่างไรด้วยเช่นกัน
8. สรุปผลการวิจัย		✓	ให้เสนอผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย
9. อภิปรายผล		✓	ให้ตรวจสอบการอ้างอิงให้ตรงกับเอกสารอ้างอิงที่อยู่ส่วนท้ายบทความ เช่น พ.ศ. ไม่ตรงกัน (รัชตรา) ธีรภาพ (ไม่มี) นิเลาะ (ไม่มี) การอภิปรายผลปรับให้กระชับ และเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย/สมมติฐานการวิจัยเพื่อให้เกิดข้อค้นพบทางวิชาการ
10. ข้อเสนอแนะ		✓	ให้นำผลการวิจัย/ข้อค้นพบมาเสนอเพื่อการนำไปใช้ รวมถึงการต่อยอดงานวิจัย ผลกระทบที่เกิดจากการนำความคิดเห็นไปใช้ในการบริหารงานวิชาการ
11. เอกสารอ้างอิง		✓	ตรวจสอบความครบถ้วน
12. องค์ความรู้ใหม่และคุณค่าทางวิชาการ		✓	นำข้อค้นพบไปเสนอในข้อเสนอแนะ

ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิ

- ☐ 1) บทความผ่านเกณฑ์
- ☒ 2) บทความผ่านเกณฑ์ แต่ต้องแก้ไขตามข้อเสนอแนะ
- ☐ 3) บทความไม่ผ่านเกณฑ์

แบบประเมินบทความวิจัย
การประชุมวิชาการระดับชาติ “การศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ครั้งที่ 5” ประจำปี 2564
วันศุกร์ที่ 28 พฤษภาคม 2564 (ผ่านระบบออนไลน์)

1. ชื่อบทความ : ความคิดเห็นของครูผู้สอนต่อการบริหารงานวิชาการเพื่อพัฒนาทักษะ ในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียน วิทยาลัยอาชีวศึกษาชุมพร

2. หัวข้อการประเมินบทความ

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	ผ่าน	ผ่านและแก้ไข	ไม่ผ่าน	
1. บทคัดย่อภาษาไทย		√		1. ปรับการเขียนบทคัดย่อให้กระชับ และสั้นลงกว่านี้ 2. คำสำคัญ ตัด ความคิดเห็นออก
2. บทคัดย่อภาษาอังกฤษ		√		1. ปรับให้ตรงกับภาษาไทย
3. บทนำ				
4. วัตถุประสงค์การวิจัย				
5. สมมติฐานการวิจัย (ถ้ามี)				
6. วิธีดำเนินการวิจัย				
7. ผลการวิจัย				
8. สรุปผลการวิจัย				
9. อภิปรายผล				
10. ข้อเสนอแนะ				
11. เอกสารอ้างอิง		√		1. ตรวจสอบการเขียนรายการอ้างอิง
12. องค์ความรู้ใหม่และคุณค่าทางวิชาการ				

ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิ

- ☐ 1) บทความผ่านเกณฑ์
- ☒ 2) บทความผ่านเกณฑ์ แต่ต้องแก้ไขตามข้อเสนอแนะ
- ☐ 3) บทความไม่ผ่านเกณฑ์