

แบบประเมินบทความวิจัย
การประชุมวิชาการระดับชาติ “การศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ครั้งที่ 7” ประจำปี 2566
วันศุกร์ที่ 26 พฤษภาคม 2566 (ผ่านระบบออนไลน์)

1. ชื่อบทความ : การพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี
2. หัวข้อการประเมินบทความ

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	ผ่าน	ผ่านและแก้ไข	ไม่ผ่าน	
1. บทคัดย่อภาษาไทย		✓		แบบสอบถามความคิดเห็นสภาพปัญหาการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี น่าจะมีการรายงาน
2. บทคัดย่อภาษาอังกฤษ		✓		เพิ่มเติมตามภาษาไทยครับ
3. บทนำ	✓			
4. วัตถุประสงค์การวิจัย	✓			
5. สมมติฐานการวิจัย (ถ้ามี)	✓			
6. วิธีดำเนินการวิจัย		✓		การเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) น่าจะแสดงเกณฑ์ในการเลือกจะดีมากครับ
7. ผลการวิจัย		✓		1.ควรแสดงผลการวิจัยให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ในข้อที่ 1 วัตถุประสงค์บอกศึกษาปัญหาแต่ผลวิจัยบอกศึกษาสภาพ 2.ผลการวิจัยน่าจะแสดงให้เห็นว่าขั้นตอนการออกแบบและสร้าง รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี นำผลการวิจัยขั้นที่ 1 มาเชื่อมโยงในขั้นที่ 2 อย่างไร 3.น่าจะเพิ่มผลการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่าของรูปแบบฯ
8. สรุปผลการวิจัย	✓			
9. อภิปรายผล	✓			
10. ข้อเสนอแนะ	✓			1.ตรวจสอบการพิมพ์ผิด 2.ข้อเสนอแนะ ควรเป็นข้อค้นพบจากงานวิจัยจะดีมาก
11. เอกสารอ้างอิง	✓			
12. องค์ความรู้ใหม่และคุณค่าทางวิชาการ	✓			

- ☐ 1) บทความผ่านเกณฑ์
- ☒ 2) บทความผ่านเกณฑ์ แต่ต้องแก้ไขตามข้อเสนอแนะ
- ☐ 3) บทความไม่ผ่านเกณฑ์

แบบประเมินบทความวิจัย
การประชุมวิชาการระดับชาติ “การศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ครั้งที่ 7” ประจำปี 2566
วันศุกร์ที่ 26 พฤษภาคม 2566 (ผ่านระบบออนไลน์)

1. ชื่อบทความ : การพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี

2. หัวข้อการประเมินบทความ

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	ผ่าน	ผ่านและแก้ไข	ไม่ผ่าน	
1. บทคัดย่อภาษาไทย	√			
2. บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	√			
3. บทนำ	√			
4. วัตถุประสงค์การวิจัย	√			
5. สมมติฐานการวิจัย (ถ้ามี)	√			
6. วิธีดำเนินการวิจัย		√		ระบุจำนวนประชากรให้ชัดเจน
7. ผลการวิจัย		√		เพิ่มรายละเอียดของรูปแบบในแต่ละหัวข้อให้ชัดเจน
8. สรุปผลการวิจัย	√			
9. อภิปรายผล	√			
10. ข้อเสนอแนะ	√			
11. เอกสารอ้างอิง	√			
12. องค์กรความรู้ใหม่และคุณค่าทางวิชาการ	√			

ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิ

- ☐ 1) บทความผ่านเกณฑ์
- ☒ 2) บทความผ่านเกณฑ์ แต่ต้องแก้ไขตามข้อเสนอแนะ
- ☐ 3) บทความไม่ผ่านเกณฑ์

การพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัญหาการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู 2) ออกแบบและสร้างรูปแบบการนิเทศภายใน 3) ประเมินรูปแบบการนิเทศภายใน 4) เปรียบเทียบผลทดลองระหว่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบการนิเทศภายใน และ 5) ศึกษาผลการใช้รูปแบบการนิเทศภายในด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า ประชากรได้แก่โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี จำนวน 25 โรงเรียน กลุ่มตัวอย่างปฏิบัติการทดลองได้แก่โรงเรียนบ้านหมี่วิทยา มีผู้ให้ข้อมูลเลือกมาแบบเจาะจงประกอบด้วยผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ และครู รวมทั้งสิ้น 18 คน เครื่องมือที่ใช้ประกอบด้วย 1) แบบสอบถามความคิดเห็นสภาพปัญหาการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี 2) รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู 3) แผนปฏิบัติการทดลอง 4) แบบประเมินก่อนและหลังการทดลองใช้รูปแบบ และ 5) แบบประเมินการใช้รูปแบบ ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือการวิจัย โดยใช้ค่าความตรงเชิงเนื้อหา ความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (IOC) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน สถิติที่ใช้ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ มัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าที (t-test dependent) และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพปัญหาการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู สักระยะรูปแบบได้ 5 ขั้นตอน ได้แก่ 2.1) การกำหนดเป้าหมาย 2.2) การวางแผน 2.3) การตรวจสอบสภาพความจริง 2.4) การแนะนำให้คำปรึกษา และ 2.5) การประเมินผล 3) รูปแบบมีค่าความสอดคล้องของรายข้ออยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 4) ผลการเปรียบเทียบการทดลองระหว่างก่อนและหลังใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ค่าเฉลี่ยหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลองสอดคล้องกับสมมติที่ตั้งไว้ และ 5) ผลการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่า ภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ข้อเสนอแนะ ผู้บริหารสถานศึกษาควรนำรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูไปใช้ในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนโดยปรับใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการสอนเชิงรุกของครู

คำสำคัญ: รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา, การสอนแบบเชิงรุก, การพัฒนาครู

Development of Internal Supervisory Model to Develop Active Teaching of Teacher in Secondary School Under the Secondary Educational Service Area Office Lopburi

ABSTRACT

The purposes of this research and development were to 1) study the problems on development of internal supervisory model to develop active teaching of teacher in secondary school under the secondary educational service area office Lopburi, 2) design and construct a model, 3) evaluate a model, 4) compare the differences between pre and post experiment, 5) study the effects of using a model. The population of the study was 25 schools under the secondary educational service area office Lopburi, and the sample for the experiment was Banmiwittaya school. The respondents were the administrator, the deputy administrators, subject cluster heads, and teachers, totally 18 respondents. The instruments were opinionnaire, a constructed model, practical plan, pre and posttest form, and evaluate form for using a model. The content validity was evaluated with Index of Item Objective Congruence (IOC) by five experts. The statical analysis were percentage, arithmetic mean, standard deviation, t-test, and content analysis.

The findings of the study were found that 1) the problems on development of internal supervisory model to develop active teaching of teacher in secondary school as a whole was high level, however there were three items which were the highest. 2) A supervisory model was composed of five steps; goal setting, planning, real states checking, coaching, and evaluation. 3) The content validity of the model was evaluated with IOC between 0.80 – 1.00 by five experts. 4) The results of pre and posttest was statistical significant difference at .01 level which the post was higher than the pretest. 5) The effects of using model were at the high levels for efficiency, effectiveness, and value. For the suggestion, there should be implemented the model in the secondary schools to develop the active teaching of teachers as the innovation of the quality assurance.

Keywords: Internal supervisory model, Active teaching, Teacher development

บทนำ

ในปัจจุบันยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ผู้บริหารโรงเรียนให้ความสำคัญกับการเปลี่ยนโฉมบทบาท “ครู” ให้เป็นครูยุคใหม่ โดยจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุก ทำหน้าที่คอยกระตุ้นสร้างแรงบันดาลใจให้กับผู้เรียน ผู้บริการสถานศึกษาต้องมียุทธศาสตร์ความรู้ความเข้าใจในการจัดการเรียนการสอนเชิงรุกเป็นอย่างดี สามารถแนะนำวิธีการจัดการเรียนการสอนและวิธีการการสร้างนวัตกรรมออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่ตรงตามความแตกต่างระหว่างบุคคล และชี้แนะ แนะนำครู ให้ครูมีบทบาทเป็นนักวิจัยพัฒนากระบวนการเรียนรู้ เพื่อผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน รวมทั้งปรับระบบการพัฒนาครู ให้ทันยุคแห่งการเปลี่ยนแปลง สามารถใช้กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ชี้แนะ แนะนำ ให้ครูมีความรู้ความเข้าใจวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุก ที่มีคุณภาพ มีระบบการพัฒนาศักยภาพและการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2562)

จากการศึกษาของศึกษานิเทศน์ ในการจัดการศึกษาของครู ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี โรงเรียนที่พบว่าครูผู้สอนในทุกโรงเรียนและในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 45 มีการจัดการเรียนการสอนเชิงรุกไม่ตรงตามเป้าหมายของกลุ่มสาระการเรียนรู้กับสถานศึกษา อีกทั้งยังไม่ชัดเจนตามการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน การจัดทำแผนการสอนไม่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญใช้วิธีการสอนแบบบรรยาย และสาธิต ครูเป็นผู้ให้ความรู้มากกว่าให้นักเรียนเกิดองค์ความรู้ในการเรียน อีกทั้งครูยังถูกดึงเวลาจากการทำหน้าที่การสอน ให้ไปทำกิจกรรมอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการสอน จนส่งผลกระทบต่อทำให้การวัดประเมินผลไม่มีประสิทธิภาพ มีภาระงานนอกห้องเรียนสูงถึงร้อยละ 12 ได้ศึกษาปัญหาครั้งนี้อาจจากการประเมินภายนอก รอบสี่ (พ.ศ.2559-2563) ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน กำหนดให้สถานศึกษาปรับวิธีการให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงของการศึกษาไทยในศตวรรษที่ 21 ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นอาจทำให้ครูยังไม่มีการกำหนดเป้าหมายของตนเองในการจัดการเรียนการสอนเชิงรุกที่ชัดเจน ครูบางคนยังวางแผนการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นการอธิบายบรรยาย และการวัดและประเมินผลของครูบางส่วนยังประเมินผลไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ครูส่วนใหญ่มีภาระงานนอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอนในปริมาณมากจึงทำให้ไม่ค่อยได้รับคำแนะนำให้คำปรึกษาจากผู้บริหารของโรงเรียน และที่สำคัญ คือการขาดผู้ให้การนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลอย่างเป็นระบบ จึงทำให้ครูไม่ได้รับการให้คำปรึกษาชี้แนะที่ถูกต้อง และตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสมของการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุก (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี) ดังนั้น การนิเทศการศึกษาจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งสำหรับผู้บริหารสถานศึกษายุคใหม่ต้องอาศัย หลักวิชา และมีความเป็นระบบตามลักษณะงานที่เหมาะสมกับบริบทและสภาพที่แท้จริงในปัจจุบัน เนื่องจากมีการพัฒนาทางสังคมและเทคโนโลยีมีความเปลี่ยนแปลงมากมาย เพื่อให้ผู้เรียนสามารถ พัฒนาศักยภาพพร้อมรับกับสังคมที่ไร้พรมแดน สามารถดำรงชีวิตในสังคมร่วมกับผู้อื่นอย่างมีความสุข นับว่าเป็นเรื่องที่ท้าทาย กระบวนการนิเทศจึงเป็นหัวใจสำคัญของการปฏิบัติเพื่อนำไปสู่ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลด้านคุณภาพการศึกษา

จากความสำคัญและปัญหาดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยซึ่งมีบทบาทในการพัฒนากระบวนการการนิเทศการสอนของครูแบบเชิงรุกในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี จึงเห็นความสำคัญการใช้รูปแบบการนิเทศที่ช่วยให้ครูผู้สอนมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมจัดการเรียนการสอน จึงเกิดแนวคิดที่จะพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา เพื่อพัฒนาการสอนเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรีที่เหมาะสมบรรลุเป้าหมายของแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา สามารถนำไปเป็นแบบอย่างและปรับใช้กับโรงเรียนต่าง ๆ ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี อันจะส่งผลต่อกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่จะพัฒนาให้นักเรียนสามารถเรียนรู้ได้ตลอดชีวิตอย่างเต็มศักยภาพ และมีความสุข มีคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี
2. เพื่อออกแบบและสร้างรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี
3. เพื่อประเมินรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี
4. เพื่อเปรียบเทียบผลทดลองระหว่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี
5. เพื่อศึกษาผลการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า

สมมติฐานการวิจัย

1. ผลการทดลองใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี หลังการทดลองมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนการทดลอง
2. ผลการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า อยู่ในระดับมากที่สุด

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรเพื่อศึกษาสภาพปัญหาของการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ได้แก่ ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ และครู ของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ปีการศึกษา 2565 จำนวน 25 โรงเรียน (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี, 2565)

คำนวณ — จาน.

1.2 กลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่

1.2.1 กลุ่มตัวอย่างเพื่อศึกษาสภาพปัญหาของการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ได้แก่ ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ และครู ของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี จำนวน 250 คน โดยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

1.2.2 กลุ่มตัวอย่างในการประเมินรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญและมีความรู้เกี่ยวกับการบริหารการศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 5 คน ได้แก่ ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ ศิษยานุศิษย์ที่เชี่ยวชาญและมีความรู้เกี่ยวกับการบริหารการศึกษาและกรณีศึกษาภายในสถานศึกษา และครูประสบการณ์ในการสอนแบบเชิงรุก

1.2.3 กลุ่มตัวอย่างการทดลองใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ได้แก่ ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ และครู ของโรงเรียนบ้านหมี่วิทยา ปีการศึกษา 2565 โดยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย

2.1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพปัญหาของการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี

2.2 แบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาของการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบ เชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี

2.3 รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู “GPRCE Model”

2.4 แบบสอบถามประเมินรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู “GPRCE Model” โดยวัดค่าความสอดคล้องของรูปแบบกับวัตถุประสงค์ (IOC: Index of Item-Objective Congruence)

2.5 แผนปฏิบัติการทดลองรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ประกอบด้วยกิจกรรมตามรูปแบบ GPRCE

2.6 แบบประเมินก่อนและหลังการทดลองตามแผนปฏิบัติการ

2.7 แบบประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่า ในการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู

2.8 เป็นแบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหา (IOC: Index of Item Objective Congruence) ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า ในการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับขั้นตอนดังนี้

3.1 ผู้วิจัยขอหนังสือจากคณะสภามหาวิทยาลัยคริสเตียน เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลและทดลองใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

3.2 ผู้วิจัยประสานงานกับสถานศึกษาเก็บข้อมูลและทดลองใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี

3.3 ผู้วิจัยประชุมชี้แจงผู้บริหารที่เป็นกลุ่มทดลองโรงเรียนบ้านหมี่วิทยา

3.5 ผู้วิจัยทดลองใช้รูปแบบตามแผนปฏิบัติการโดยใช้ระยะเวลา 1 ภาคเรียน โดยให้มีการประเมินก่อนการใช้รูปแบบและมีการประเมินหลังใช้รูปแบบ

3.6 ผู้วิจัยเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามหลังการทดลองใช้รูปแบบโดยใช้แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของการใช้รูปแบบ ซึ่งประกอบไปด้วย ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า ของผู้บริหารในโรงเรียนบ้านหมี่วิทยา

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม และผู้ให้ข้อมูลการทดลองครั้งนี้ ใช้จำนวนและค่าร้อยละ (Percentage)

4.2 ระดับปัญหาของการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Arithmetic Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

4.3 หาประสิทธิภาพของรูปแบบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิ ใช้ค่าความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับเนื้อหาารายข้อ (IOC: Index of item objective congruence)

4.4 การเปรียบเทียบผลการทดลองใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ระหว่างก่อนการทดลองและหลังการทดลอง ใช้สถิติวิเคราะห์การทดสอบค่าที่แบบจับคู่ (Paired Sample t-test)

4.5 ผลการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่าใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Arithmetic Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยเรื่อง “การพัฒนาแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี” ผู้วิจัยได้สรุปผลการศึกษาไว้ดังนี้

1. ผลการศึกษาสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean : $\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation : S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยไปเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของลิเคิร์ต (Likert's rating scales) ในภาพรวม ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการศึกษาสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี

สภาพปัญหา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ปัญหา
1. กำหนดจุดมุ่งหมายในการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.39	0.77	มาก
2. การกำหนดวิสัยทัศน์ ทิศทาง และภารกิจของการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.95	0.69	มาก
3. มีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายและวิธีดำเนินงานการนิเทศภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	4.12	0.68	มาก
4. มีแผนงานโครงการที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน	4.39	0.64	มาก
5. กำหนดบุคลากรผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายโดยคำนึงถึงภาระงานแต่ละด้าน	4.04	0.75	มาก
6. การดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาส่งผลต่อคุณภาพการศึกษา	3.86	0.74	มาก
7. มีการวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งและโอกาส เพื่อหาทางเลือก ในการวางแผนการนิเทศภายในสถานศึกษา	4.30	0.62	มาก
8. เลือกวิธีการที่ดีที่สุดในการปฏิบัติงาน โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.95	0.81	มาก
9. เปิดโอกาสให้ครูและบุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภายในสถานศึกษา	4.56	0.65	มากที่สุด
10. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนงานและโครงการ การนิเทศภายในสถานศึกษา	3.95	0.69	มาก

ตารางที่ 1 ผลการศึกษาสภาพปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี (ต่อ)

สภาพปัญหา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ปัญหา
11. มีการตรวจสอบและให้คำปรึกษา เพื่อแก้ปัญหาในการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกของครู	4.30	0.86	มาก
12. มีการประเมินสภาพจริงในกิจกรรมการสอนแบบเชิงรุกของครู	3.86	0.85	มาก
13. มีการแนะนำให้พัฒนาหรือปรับปรุงการสอนแบบเชิงรุกของครู	4.56	0.65	มากที่สุด
14. ผู้บริหารให้คำปรึกษาชี้แนะเกี่ยวกับการสอนแบบเชิงรุก โดยการประชุมอบรมหรือการสัมมนา	3.95	0.81	มาก
15. ผู้บริหารจัดให้มีการทำข้อตกลงการปฏิบัติงานของครูที่เน้นการสอนแบบเชิงรุกของครู	4.12	0.80	มาก
16. ผู้บริหารให้ความช่วยเหลือให้คำแนะนำแก่ครูที่เน้นการสอนแบบเชิงรุกของครู	4.65	0.48	มากที่สุด
17. มีการประเมินแผนการสอน และแนะนำให้ข้อเสนอแนะแก่ครู	4.12	0.90	มาก
18. มีการประเมินผลเกี่ยวกับการสอนแบบเชิงรุกของครู โดยผู้บริหารเข้าไปสังเกตการสอนในชั้นเรียน	4.12	0.68	มาก
19. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงแก้ไข ให้การสอนของครูบรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	4.21	0.94	มาก
20. มีการนิเทศแบบโค้ชซึ่ง อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งส่งผลต่อคุณภาพการบริหารในสถานศึกษา	3.86	0.61	มาก
รวม	4.39	0.69	มาก

จากตารางที่ 1 สภาพปัญหาการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี โดยภาพรวมสภาพปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.69) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สภาพปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุดมี 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้บริหารให้ความช่วยเหลือให้คำแนะนำแก่ครูที่เน้นการสอนแบบเชิงรุกของครู ($\bar{X} = 4.65$, S.D. = 0.48) เปิดโอกาสให้ครูและบุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.56$, S.D. = 0.65) และผู้บริหารให้ความช่วยเหลือให้คำแนะนำแก่ครูที่เน้นการสอนแบบเชิงรุกของครู ($\bar{X} = 4.56$, S.D. = 0.65) ตามลำดับ

2. ผลการออกแบบและสร้างรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ผู้วิจัยได้นำแนวคิดทฤษฎีมาจากวงจรคุณภาพของเซเปดา (Zepeda, 2008) คอสต้าและแกรมสตัน (Costa and Gramston, 2002) และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแนวคิดดังกล่าวได้นำมาประกอบเป็นรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครู ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การกำหนดเป้าหมาย (G : Gold setting) 2) การวางแผน (P : Planning) 3) การตรวจสอบสภาพความจริง (R : Reality checking) 4) การแนะนำให้คำปรึกษา (C : Coaching) และ 5) การประเมินผล (E : Evaluating the result)

3. ผลการประเมินรูปแบบจากผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน ปรากฏว่าผู้ทรงคุณวุฒิเห็นด้วยกับหลักการ วัตถุประสงค์ กระบวนการ และเป้าหมายของรูปแบบ โดยค่าความสอดคล้อง (IOC) ซึ่งมีค่าระหว่าง 0.80 – 1.00 จึงเห็นว่ารูปแบบดังกล่าวสามารถนำไปทดลองกับกลุ่มปฏิบัติการทดลองได้

4. ผลการเปรียบเทียบการทดลองใช้รูปแบบระหว่างก่อนและหลังการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean : $\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation : S.D.) และใช้สถิติ t-test ปรากฏผลในภาพรวมดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบการทดลองระหว่างก่อนและหลังใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร

Paired Samples Statistics					
		n	Mean	Std. Deviation	t
Pair 1	pretest	18	3.51	0.39	3.971
	posttest	18	4.51	0.49	
					Sig. (2-tailed)
					.000

จากตารางที่ 2 ผลการทดลองใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร ระหว่างก่อนและหลังมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยผลหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

5. ผลการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่าของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร ผลปรากฏโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.55, S.D. = 0.41) ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สรุปผลและอภิปรายผล

สรุปผล

จากการวิจัยครั้งนี้ ผลการวิจัยสรุปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยตามลำดับดังนี้

1. สภาพปัญหาการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร โดยภาพรวมสภาพปัญหาอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สภาพปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุดมี 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้บริหารให้ความช่วยเหลือให้คำแนะนำแก่ครูที่เน้นการสอนแบบเชิงรุกของครู เปิดโอกาสให้ครูและบุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภายในสถานศึกษา และผู้บริหารให้ความช่วยเหลือให้คำแนะนำแก่ครูที่เน้นการสอนแบบเชิงรุกของครู ตามลำดับ

2. รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร ผู้วิจัยได้ศึกษาจากการศึกษาแนวคิดทฤษฎีทั้งในและต่างประเทศ จากนั้นจึงได้กำหนดขั้นตอนของรูปแบบได้ 5 ขั้นตอน เป็นรูปแบบ GPRCE (GPRCE Model) โดยมีรายละเอียดดังนี้ 2.1) การกำหนดเป้าหมาย (G : Gold setting) เพื่อกำหนดเป้าหมายของการนิเทศภายในสถานศึกษา 2.2) การวางแผน (P : Planning) เพื่อจัดทำแผนพัฒนาการการนิเทศภายในสถานศึกษา 2.3) การตรวจสอบสภาพความจริง (R : Reality checking) เพื่อดำเนินตรวจสอบการนิเทศตรงตามแผนงานที่วางไว้ 2.4) การแนะนำให้คำปรึกษา (C : Coaching) เพื่อการให้คำแนะนำการนิเทศภายในสถานศึกษา และ 2.5) การประเมินผล (E : Evaluating the result) เพื่อการประเมินและการรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษา เพื่อการสอนแบบเชิงรุกของครู แล้วนำผลการประเมิน มาปรับปรุงและพัฒนาต่อไป

ไม่ผ่าน, ไม่ผ่าน แบบ
ในหลักวิชา นิเทศภายใน

3. การประเมินรูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ผลการประเมินรูปแบบโดยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน ใช้ค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC: Index of Item-Objective Congruence) ปรากฏว่ามีค่าความสอดคล้องของรายข้ออยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 ผู้วิจัยจึงเห็นว่ารูปแบบดังกล่าวสามารถนำไปทดลองกับกลุ่มปฏิบัติการทดลองได้

4. ผลการเปรียบเทียบการทดลองระหว่างก่อนและหลังใช้รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ค่าเฉลี่ยหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง สอดคล้องกับสมมติที่ตั้งไว้

5. ผลการใช้รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่า ผลปรากฏโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านประสิทธิผลอยู่ในระดับมาก และด้านคุณค่าอยู่ในระดับมากที่สุด

อภิปรายผล

1. สภาพปัญหาการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี โดยภาพรวมสภาพปัญหาอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจากผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ให้ความช่วยเหลือให้คำแนะนำแก่ครูไม่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุก ครูและบุคลากรไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภายในสถานศึกษา สอดคล้องกับวิจัยของ บุปผา รื่นรวย (2563) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุกโดยใช้กระบวนการนิเทศสำหรับครูในโรงเรียน ประชานิคม 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูผู้สอนโรงเรียนประชานิคม 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต 1 พบว่า ครูสอนโดยขาดความรู้ที่ชัดเจนในการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ ขาดทักษะในการผลิตสื่อที่ทันสมัย สอนโดยไม่ค่อยเน้นการใช้สื่อ ยึดแบบเรียนสำเร็จรูปเป็นหลัก

2. ผลการสร้างรูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ผู้วิจัยได้กำหนดรูปแบบทั้ง 5 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การกำหนดเป้าหมาย (G : Gold setting) 2) การวางแผน (P : Planning) 3) การตรวจสอบสภาพความจริง (R : Reality checking) 4) การแนะนำให้คำปรึกษา (C : Coaching) และ 5) การประเมินผล (E : Evaluating the result) ผู้วิจัยตั้งชื่อรูปแบบนี้ว่า GPRCE Model ซึ่งจะเห็นได้ว่า องค์ประกอบทั้ง 5 ขั้นตอนนั้นล้วนมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่จะช่วยส่งเสริมสนับสนุนการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาเพื่อการบริหารสถานศึกษามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เกิดคุณค่าอย่างแท้จริง ทั้งนี้ เพราะรูปแบบดังกล่าวได้ดำเนินการสร้างและพัฒนาตามกระบวนการวิจัยและพัฒนาแบบ สอดคล้องกับวิจัยของ สมพร ฅณอ่อน (2559) ได้ทำการวิจัยเรื่อง พัฒนารูปแบบการพัฒนาวิชาชีพโดยผสมผสานเครือข่ายสังคมเพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวัดและประเมินผลของครูวิทยาศาสตร์ด้านทักษะการคิดของนักเรียนผลการวิจัย พบว่า 1) รูปแบบการพัฒนาวิชาชีพที่พัฒนาขึ้น มีชื่อว่า “ADIAR Model” ประกอบด้วย ขั้นที่ 1 การวิเคราะห์ความต้องการจำเป็น (Analyzing Needs: A) ขั้นที่ 2 ออกแบบการพัฒนาวิชาชีพ (Design Program: D) ขั้นที่ 3 ปฏิบัติการพัฒนาวิชาชีพโดยผสมผสานเครือข่ายสังคม (Implement Professional Development Social Media Networks Blended: IPDNB) ขั้นที่ 4 การประเมินผล การดำเนินงาน (Assessing Program: A) และขั้นที่ 5 การรายงานผลการดำเนินงาน (Reporting Program: R) 2) ประสิทธิภาพของรูปแบบการพัฒนาวิชาชีพ พบว่า 2.1) ครูมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลด้านทักษะ

การคิดของนักเรียนหลังการใช้รูปแบบการพัฒนาวิชาชีพ สูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบการพัฒนาวิชาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งในภาพรวมและจำแนกตามประเภทของหลักสูตรที่ครูวิทยาศาสตร์สำเร็จการศึกษา

3. การประเมินรูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี ผลการประเมินรูปแบบโดยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน ใช้ค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC: Index of Item Objective Congruence) ปรากฏว่ามีค่าความสอดคล้องของรายข้ออยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของโรวินลลี และแฮมเบิลตัน (Rovinelli & Hambleton, 1977) ที่ระบุว่าค่า (IOC) เป็นการหาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ในแบบสอบถามโดยผู้เชี่ยวชาญ โดยให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามหนึ่ง ๆ กับวัตถุประสงค์ทุก ๆ ข้อที่มุ่งวัดในแบบสอบถาม

4. ผลการเปรียบเทียบการทดลองระหว่างก่อนและหลังใช้รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ค่าเฉลี่ยหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง สอดคล้องกับสมมติที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เนื่องจาก รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร ครู ผู้เรียน ผู้ปกครอง และโรงเรียน สามารถทำให้โรงเรียนบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ได้ และรูปแบบที่ผู้วิจัยนำเสนอมีความเข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน สอดคล้องกับงานวิจัยของ กนกอร ทองศรี (2560) ได้วิจัยพัฒนารูปแบบการนิเทศเพื่อพัฒนาครูผู้สอน เรื่องการพัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอนด้วยกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 4 ผลการวิจัยพบว่า ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอนด้วยกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้รับการนิเทศ โดยเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนน จากการทดสอบก่อนและหลังการนิเทศ พบว่า ค่าเฉลี่ยหลังการนิเทศสูงกว่าก่อนการนิเทศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

5. ผลการใช้รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี “GPRCE Model” ผลปรากฏโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

5.1 ด้านประสิทธิภาพของรูปแบบโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากรูปแบบที่นำมาทดลองใช้คุ้มค่าและเป็นประโยชน์ต่อการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษา มีความเกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่ต้องรับผิดชอบ มีขั้นตอนที่ชัดเจนสามารถปฏิบัติได้ คุ้มค่าและเหมาะสมกับสถานที่จัดกิจกรรม สอดคล้องกับงานวิจัยของ รัตนชนก รัตนภูมิ (2564) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการนิเทศแบบหน้างานเพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สำหรับครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครสวรรค์ เขต 3 ผลการวิจัยพบว่า 1) รูปแบบการนิเทศแบบหน้างานเพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สำหรับครู มีประสิทธิภาพ 86.92 / 84.55 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ E1 /E2 เท่ากับ 80/80 2) ครูมีประสิทธิภาพในการจัดการเรียนรู้ โดยใช้รูปแบบนิเทศแบบหน้างานเพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) สำหรับครู หลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.2 ด้านประสิทธิผลของรูปแบบโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากรูปแบบที่นำมาทดลองใช้ เกิดประโยชน์และส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพผู้บริหาร ครู และนักเรียน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด สามารถปรับปรุงและพัฒนาให้ดีขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง และสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครอง สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิรัตน์ แก้วสุด และคณะ (2561) ได้ศึกษาวิจัยการพัฒนารูปแบบการนิเทศ PPDER เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่เน้นกระบวนการ PLC สำหรับโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 20 ผลการวิจัยพบว่า 1) ความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่เน้นกระบวนการ PLC หลังนิเทศสูงกว่าก่อนนิเทศ และสูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 70

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 2) ครุมีผลงานที่เป็นเลิศ (Best Practice) การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่เน้นกระบวนการ PLC อยู่ในระดับดีเยี่ยม

5.3 ด้านคุณค่าโดยภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากรูปแบบที่นำมาทดลองใช้ทำให้เกิดความร่วมมือที่ดีในการบริหาร จำเป็นต้องกำหนดเป็นนโยบายเพื่อนำมาสู่การปฏิบัติของ สามารถแก้ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบ เชิงรุกของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร สอดคล้องกับงานวิจัยของ บดินทร์ นารถโคษา (2565) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในแบบ 3D SMILE เพื่อส่งเสริมศักยภาพการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 โรงเรียนสกลนครพัฒนศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร ผลการวิจัยพบว่า การประเมินรูปแบบการนิเทศภายในแบบ 3D SMILE เพื่อส่งเสริมศักยภาพการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 โรงเรียนสกลนครพัฒนศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร มีองค์ประกอบได้แก่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ (D1 : Duty) 2) การได้รับการพัฒนา (D2 : Development) 3) ความมุ่งมั่นการจัดการเรียนรู้ (Active Learning) (D3 : Do) 4) การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (S: Share) 5) การใช้สื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัย (M: Modern) 6) การสร้างนวัตกรรม (I: Innovation) 7) การทำงานแบบกัลยาณมิตร (L: Love) และ 8) การสร้างขวัญและกำลังใจ (E: Encourage) พบว่าทุกองค์ประกอบมีความเหมาะสมและมีความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบไปใช้อยู่ในระดับมาก

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้หรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. ผู้บริหารสถานศึกษาควรนำรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูไปใช้ในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนโดยปรับใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพงานวิชาการ
2. รูปแบบ GPRCE (GPRCE Model) เป็นนวัตกรรมทางการบริหารการศึกษา ที่ผู้บริหารสถานศึกษาสามารถนำไปใช้สำหรับการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการสอนแบบเชิงรุกของครูในสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีคุณค่าในปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป

ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการนิเทศภายในสถานศึกษาของโรงเรียน เพื่อการค้นหาปัจจัยที่มีผลต่อการการนิเทศภายใน โดยนำปัจจัยนั้นไปพัฒนาให้เกิดประสิทธิภาพต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- กนกกร ทองศรี. (2560). การพัฒนารูปแบบการนิเทศเพื่อพัฒนาครูผู้สอน เรื่อง การพัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอนด้วยกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 4. ในการประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 4 ประจำปี 2560 กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กลุ่มสาขาศึกษาศาสตร์ กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กลุ่มสาขาบริหารธุรกิจและการจัดการ วันที่ 30 เมษายน 2560 อาคารหอประชุมมหาวิทยาลัยปทุมธานี. ปทุมธานี: เทคโนโลยีปทุมธานี (พี-เทค).
- บดินทร์ นารถโคษา. (2565). พัฒนารูปแบบการนิเทศภายในแบบ 3D SMILE เพื่อส่งเสริมศักยภาพการจัดการเรียนรู้ ในศตวรรษที่ 21 โรงเรียนสกลนครพัฒนศึกษาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร. วารสารการบริหารการศึกษาและภาวะผู้นำมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร, 39(10), 9-19.

- บุปผา รื่นรอย. (2563). การพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุกโดยใช้กระบวนการนิเทศสำหรับครูในโรงเรียนประจำ นิคม 4
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต 1. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยราช
ภัฏสุราษฎร์ธานี, สุราษฎร์ธานี.
- รัตนชนก รัตนภูมิ. (2564). การพัฒนารูปแบบการนิเทศแบบหน้างานเพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)
สำหรับครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครสวรรค์ เขต 3. วารสารศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัย
ทักษิณ, 21(2), 49-67.
- วิรัตน์ แก้วสุดและคณะ. (2561). การพัฒนารูปแบบการนิเทศ PPDER เพื่อส่งเสริมการจัดการ เรียนรู้เชิงรุก (Active
Learning) ที่เน้นกระบวนการ PLC สำหรับโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต
20. งานวิจัยทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ.
- สมาพร มณีอ่อน. (2559). รูปแบบการพัฒนาวิชาชีพโดยผสมผสานเครือข่ายสังคมเพื่อเสริมสร้าง สมรรถนะการวัดและ
ประเมินผลของครูวิทยาศาสตร์ด้านทักษะการคิดของนักเรียน. (วิทยานิพนธ์ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต).
มหาวิทยาลัยศิลปากร, นครปฐม.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี. (2565). งานข้อมูลกลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา.
สืบค้นจาก <https://www.sesalop.go.th/>
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2562). ยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี(พ.ศ. 2561-2580).
พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : สำนักงานเลขาธิการของคณะกรรมการ ยุทธศาสตร์ชาติ สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ.
- Costa and Garmston. (2002). Costa, Arthur L. and Robert J. Garmston. *Cognitive coaching foundation
seminar learning guide*. 5th ed. Highlands Ranch, CO: Center for Cognitive Coaching.
- Rovinelli, R. J., & Hambleton, R. K. (1977). On the use of content specialists in the assessment of
criterion-referenced test item validity. *Dutch Journal of Educational Research*, 2, 49-60.
- Zepeda, Sally J. (2008). *Professional Development: What Work*. Larch