

แบบประเมินบทความวิจัย
การประชุมวิชาการระดับชาติ “การศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ครั้งที่ 4” ประจำปี 2563
วันศุกร์ที่ 5 มิถุนายน 2563
(ผ่านระบบออนไลน์)

1. ชื่อบทความ : การพัฒนาระบบเลือกสาขาวิชาให้ตรงกับความสามารถของนักศึกษาโดยการ ประยุกต์ใช้ขั้นตอนวิธีนาอึฟเบย์ส

2. หัวข้อการประเมินบทความ

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	ผ่าน	ผ่านและแก้ไข	ไม่ผ่าน	
1. บทคัดย่อภาษาไทย	✓			
2. Abstract	✓			
3. บทนำ		✓		ควรใช้คำว่า “นักศึกษา” แทน “เรา” หรือ “ตัวเรา” ควรเขียนเป็นแบบบรรยาย มากกว่า การเขียนเป็นข้อๆ
4. วัตถุประสงค์การวิจัย	✓			
5. สมมติฐานการวิจัย (ถ้ามี)	✓			
6. วิธีดำเนินการวิจัย	✓			
7. ผลการวิจัย	✓			
8. สรุปผลการวิจัย	✓			
9. อภิปรายผล		✓		อภิปรายผล ไม่สอดคล้องกับ สรุปผลการวิจัย ควรเอาสรุปผล มาอภิปราย ทีละประเด็น
10. ข้อเสนอแนะ	✓			
11. เอกสารอ้างอิง	✓			
12. องค์ความรู้ใหม่และคุณค่าทางวิชาการ	✓			
13. ความถูกต้องตามรูปแบบ (Template)	✓			

ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิ

- ☐ 1) บทความผ่านเกณฑ์
- ☒ 2) บทความผ่านเกณฑ์ แต่ต้องแก้ไขตามข้อเสนอแนะ
- ☐ 3) บทความไม่ผ่านเกณฑ์

แบบประเมินบทความวิจัย
การประชุมวิชาการระดับชาติ “การศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ครั้งที่ 4” ประจำปี 2563
วันศุกร์ที่ 5 มิถุนายน 2563
(ผ่านระบบออนไลน์)

1. ชื่อบทความ : การพัฒนาระบบเลือกสาขาวิชาให้ตรงกับความสามารถของนักศึกษาโดยการประยุกต์ใช้ขั้นตอนวิธีนาอิวเบย์ส

2. หัวข้อการประเมินบทความ

รายการประเมิน	ผลการประเมิน			ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	ผ่าน	ผ่านและแก้ไข	ไม่ผ่าน	
1. บทคัดย่อภาษาไทย			/	ไม่ระบุวัตถุประสงค์ ไม่ระบุประชากร กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล
2. Abstract			/	
3. บทนำ			/	ปรับการเขียนใหม่ทั้งหมด ให้ศึกษาวิธีการเขียนบทนำใหม่
4. วัตถุประสงค์การวิจัย		/		ความสามารถของนักศึกษาวัดได้จากอะไร
5. สมมติฐานการวิจัย (ถ้ามี)			/	ศึกษาวิธีการเขียนสมมติฐาน
6. วิธีดำเนินการวิจัย			/	ประชากรคือนักศึกษาใช่หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษา 1000 คน ใช่หรือไม่ งานวิจัยนี้ใช้วิธีการทดลองอย่างไร
7. ผลการวิจัย		/		ผลการวิจัยได้คำตอบหรือไม่ว่าวิธีการที่นำมาใช้สัมพันธ์กับความสามารถของนักศึกษา
8. สรุปผลการวิจัย			/	สรุปผลการวิจัยว่าอย่างไร สิ่งที่เขียนมาเหมือนจะเป็นการกล่าวโดยทั่วไป ไม่ปรากฏผลของการทดลอง
9. อภิปรายผล			/	ไม่มีความชัดเจน
10. ข้อเสนอแนะ		/		
11. เอกสารอ้างอิง	/			
12. องค์ความรู้ใหม่และคุณค่าทางวิชาการ			/	คำตอบยังไม่ชัดเจนว่าวิธีการที่นำมาใช้คืออะไร
13. ความถูกต้องตามรูปแบบ (Template)			/	ไม่มีความถูกต้องตามระเบียบที่กำหนด

ผลการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิ

- ☐ 1) บทความผ่านเกณฑ์
- ☐ 2) บทความผ่านเกณฑ์ แต่ต้องแก้ไขตามข้อเสนอแนะ
- / 3) บทความไม่ผ่านเกณฑ์