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**บทคัดย่อ**

หลักความคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ เป็นหลักสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานที่จำเป็นที่สุดสำหรับบุคคลทุกๆ คน นั่นคือ “สิทธิการมีชีวิต” ซึ่งได้รับการรับรองในปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน เพราะสิทธิการมีชีวิตอยู่เป็นสิทธิที่มนุษย์ทุกคนพึงมีเสมอกันโดยไม่คำนึงถึงสถานภาพ ชาติพันธุ์ ศาสนา หรือชาติกำเนิด และเป็นสิทธิที่ไม่อาจพรากไปจากบุคคลและถือเสมือนเป็นเอกสิทธิ์ติดตัวของทุกคนในการธำรงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และไม่อาจโอนแก่กันได้ อันเป็นรากฐานของเสรีภาพ ความยุติธรรม และสันติภาพในโลก

 การลงโทษประหารชีวิต เป็นมาตรการบังคับทางกฎหมายอาญา ในกรณีที่มีการกระทำละเมิดกฎหมายอาญา ผลของการกระทำละเมิดก็จะถูกลงโทษ และการลงโทษประหารชีวิตเป็นมาตรการบังคับที่รุนแรงที่สุด เพราะเป็นการทำร้ายชีวิตของมนุษย์ไม่ให้ดำรงอยู่อีกต่อไปโดยรัฐ ซึ่งเท่ากับเป็นการปฏิเสธสิทธิในการมีชีวิตอยู่อันเป็นสิทธิพื้นฐานที่สุดของสิทธิมนุษยชน เป็นสิทธิที่ไม่อาจพรากไปจากบุคคลตามที่ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ได้ให้การรับรองไว้ จึงเกิดคําถามว่า การลงโทษประหารชีวิต ของประเทศไทยสามารถดำเนินการภายใต้กฎหมายรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายภายในที่สูงที่สุด และภายใต้กฎหมายระหว่างประเทศได้มากน้อยเพียงใด
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**Abstract**

Principles for protecting human dignity It is the most essential fundamental human rights for every person, the “right to life”, which is enshrined in the Universal Declaration of Human Rights because the right to life is a right that all human beings are entitled to regardless of their status. ethnicity, religion, or national origin It is a right that cannot be taken away from a person and is regarded as the inherent right of all to maintain human dignity and is inalienable. which is the foundation of freedom, justice and peace in the world

 death penalty It is a criminal law enforcement measure. In case of violation of criminal law The consequences of the infringement will be punished. and the death penalty was the most severe measure of coercion. because it is harming the lives of human beings to no longer exist by the state This denies the right to life, the most fundamental right of human rights. It is a right that cannot be taken away from a person according to the Universal Declaration of Human Rights. certified Therefore, the question arises death penalty of Thailand can operate under constitutional law which is the highest internal law. and how much under international law
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**บทนำ**

 ด้วยสังคมไทยในปัจจุบันจะพบเห็นตามการนำเสนอข่าวของสื่อหลายสำนัก ด้วยการนำเสนอข่าวทางด้านอาชญากรรม โดยหลากหลายข่าวในปัจจุบันก็มักจะมีผู้กระทำความผิดมากมายในสังคมไทย อาทิ ข่าวการฆ่าผู้อื่นข่าวการทำร้ายร่างกาย ข่าวการชิงทรัพย์ เป็นต้น จากสถิติของกรมราชทัณฑ์ ณ วันที่ 1 มกราคม พุทธศักราช 2564 มีนักโทษที่กระทำความผิดถึง 338,860 คน อีกทั้งสถิติการมีนักโทษที่ต้องโทษประหารชีวิต ณ วันที่ 3 มีนาคม พุทธศักราช 2564 มีนักโทษที่ต้องโทษดังกล่าวจำนวน 257 คน จากสถิติที่กล่าวมาข้างต้นทำให้ทราบ ได้ว่าประเทศไทยในปัจจุบันมีนักโทษที่ต้องโทษประหารชีวิตเป็นจำนวนมาก ซึ่งโทษในการกระทำความผิดทางอาญา ที่มีบทลงโทษสำหรับผู้ที่กระทำการฝ่าฝืนกฎหมายสูงสุดคือโทษประหารชีวิต เช่นนี้ โทษประหารชีวิตยังควรนำมาบังคับใช้กับสังคมไทยในปัจจุบันหรือไม่ โดยหากเปรียบเทียบกับหลักความคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่ได้ให้ความคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์แก่ประชาชนทุกคนที่จะมีสิทธิและเสรีภาพที่จะดำรงชีวิตของตนเอง

 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 4 ได้กล่าวไว้ว่า มนุษย์มีสิทธิและเสรีภาพความเสมอภาคเท่าเทียมกัน หากรัฐธรรมนูญซึ่งถือเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศได้กล่าวถึงหลักสิทธิและเสรีภาพของมนุษย์ไว้อย่างชัดแจ้ง และกรณีของบุคคลที่ได้กระทำความผิดทางอาญาและได้รับโทษประหารชีวิต จะขัดกับหลักการดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่ ด้วยหลักการที่มนุษย์ทุกคนยอมมีสิทธิ ในการได้มีชีวิตอยู่ จึงควรนำบทลงโทษในทางอาญาอย่างอื่นมาปรับใช้กับบุคลที่กระทำความผิดเหล่านี้หรือไม่ เพื่อให้บุคคลที่เคยได้รับโทษทางอาญาได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ความประพฤติของตนเองในทางที่ดีขึ้นและเพื่อมอบโอกาสการสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนเพื่อให้สังคมสงบสุข โดยแนวทางเหล่านี้อาจเป็นแนวทางที่ดีกว่าการบังคับใช้โทษในทางกฎหมายที่มีความรุนแรงเกินสมควรถ้าหากเปรียบเทียบสังคมโลกในปัจจุบันโดยถือว่าโทษประหารชีวิตเป็นโทษที่รุนแรงและตัดโอกาสในการดำรงชีวิติของบุคคลผู้กระทำความผิดเหล่านี้ด้วย

 ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้เขียนจึงได้สนใจศึกษาการบังคับใช้โทษประหารชีวิต แนวคิด มุมมอง ของโทษประหารชีวิต ว่ามีการขัดต่อกฎหมายรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุดหรือไม่ และจะมีผู้กระทำความผิดมากขึ้นหรือน้อยลง หากได้มีการยกเลิกโทษประหารชีวิตไปแล้ว เพื่อนำข้อมูล และแนวคิด มาหาข้อสรุปต่อไป

**จุดมุ่งหมายของการค้นคว้า**

1) เพื่อศึกษาข้อกฎหมาย หลักเกณฑ์ข้อกำหนดของการบังคับใช้โทษประหารชีวิต ของต่างประเทศและประเทศไทย

 2) เพื่อศึกษาหลักสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานในสิทธิการมีชีวิต ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ ว่าการบังคับใช้โทษประหารชีวิตนั้นมีความขัดหรือแย้งกันมากน้อยเพียงใด

**ขอบเขตของเรื่อง**

 การศึกษาตัวบทกฎหมาย บทความ มุมมองของนักวิเคราะห์ในเรื่องของโทษประหารชีวิต ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ เพื่อให้เกิดข้อเปรียบเทียบในการสรุปผลวิจัยต่อไป

**คำจำกัดความ**

สิทธิการมีชีวิตอยู่ หมายถึง สิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานที่ไม่สามารถถูกพรากไปได้ ไม่ว่าอยู่ที่ใดในโลก สิทธิและเสรีภาพจะติดตัวไปเสมอและได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย[[1]](#footnote-1)

 โทษประหารชีวิต หมายถึง เป็นมาตรการบังคับทางกฎหมายอาญา ในกรณีที่มีการกระทำละเมิดกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นมาตรการบังคับที่รุนแรงที่สุด[[2]](#footnote-2)

**หลักความคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์กับการบังคับใช้โทษประหารชีวิตในสังคมไทย**

ปัจจุบันหลายประเทศทั่วโลกเห็นว่า การลงโทษประหารชีวิตแก่ผู้ที่ได้กระทำผิดตามประมวลกฎหมายอาญาหรือกฎหมายอื่น ๆ ของรัฐ เป็นการกระทำที่โหดร้ายทารุณ ไร้มนุษยธรรม ขัดต่อหลักการพื้นฐานด้านสิทธิมนุษยชน และหากเป็นในกรณีที่กระบวนการยุติธรรมมีข้อผิดพลาดเกิดขึ้นก็อาจเป็นเหตุทำให้มีการลงโทษผู้ที่บริสุทธิ์ซึ่งไม่ได้เป็นผู้กระทำความผิดที่แท้จริงได้ โทษประหารชีวิตจึงเป็นบทลงโทษที่ขัดกับหลักสิทธิมนุษยชน ขั้นพื้นฐานที่จำเป็นที่สุดสำหรับบุคคลนั่นคือ “สิทธิการมีชีวิตอยู่” ซึ่งได้รับรองอยู่แล้วตามรัฐธรรมนูญซึ่งถือเป็นกฎหมายสูงสุดในการปกครองประเทศ เพราะสิทธิการมีชีวิตอยู่ของบุคคลเป็นสิทธิที่มนุษย์ทุกคนพึงมีเสมอภาคโดยทั่วกัน อีกทั้งไม่คำนึงถึงสถานภาพ ชาติพันธุ์ ศาสนา หรือชาติกำเนิด และเป็นสิทธิ์ที่ไม่อาจพรากไปจากบุคคลซึ่งถือเสมือนเป็นเอกสิทธิ์ติดตัวของบุคคลทุกคนในการดำรงความเป็นมนุษย์

 การลงโทษประหารชีวิต ถือเป็นมาตรการบังคับทางกฎหมายอาญาในกรณีที่มีผู้กระทำความผิดทางอาญาโดยผลของการกระทำความผิดที่จะถูกลงโทษตามกฎหมาย ซึ่งโทษตามประมวลกฎหมายอาญาของประเทศก็ได้มีมาตรการลงโทษสำหรับผู้ที่กระทำการฝ่าฝืนกฎหมาย คือ การริบทรัพย์สิน ปรับ กักขัง จำคุก และประหารชีวิตโดยการลงโทษประหารชีวิตถือเป็นมาตรการบังคับที่รุนแรงที่สุด เพราะเป็นการทำให้มนุษย์ซึ่งถือเป็นผู้กระทำความผิดได้เสียสภาพความเป็นมนุษย์และมิได้ดำรงชีวิตอยู่อีกต่อไป เช่นนี้ยอมเท่ากับเป็นการปฏิเสธสิทธิในการ มีชีวิตอยู่อันเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่สำคัญที่สุดของสิทธิมนุษยชน โดยในปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันว่าการลงโทษผู้ที่กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาโดยการลงโทษประหารชีวิต มิได้ก่อให้เกิดประโยชน์ใด ๆ ต่อประชาชนและประเทศชาติ เพราะการประหารชีวิตมิได้เป็นสิ่งที่สามารถยืนยันได้ว่าจะเป็นการปราบปรามการกระทำความผิดอย่างเด็ดขาด หรือเป็นการลงโทษเพื่อไม่ให้ผู้อื่นถือเอาเป็นแบบอย่าง โดยสภาวิจัยแห่งชาติ ของสถาบันการศึกษาแห่งชาติในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยืนยันในรายงานฉบับวันที่ 18 เมษายน 2555 ว่า “งานวิจัยจนถึงปัจจุบันเกี่ยวกับผลจากการใช้โทษประหารต่อการก่ออาชญากรรม ไม่มีส่วนใดที่บ่งชี้ว่าโทษประหารช่วยลด เพิ่ม หรือไม่มีผลใดๆ ต่ออัตราการฆาตกรรม”[[3]](#footnote-3) โดยในขณะเดียวกันสหพันธ์สิทธิมนุษยชนสากลก็ได้คัดค้านและต่อต้านโทษประหารชีวิต โดยถือว่าโทษประหารชีวิตเป็นโทษที่ขัดต่อหลักการพื้นฐานของสิทธิมนุษยชน ด้านศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์และเสรีภาพของความเป็นมนุษย์อย่างยิ่ง[[4]](#footnote-4)

 ในกรณีข้อมูลของต่างประเทศ องค์กรนิรโทษกรรมสากล ซึ่งเป็นองค์กรด้านสิทธิมนุษยชนในระดับสากล ได้ทำการเปิดเผยข้อมูลที่น่าสนใจเกี่ยวกับสถิติของการตัดสินโทษประหารชีวิตแก่ผู้ที่ได้กระทำความผิดทั่วโลก ในรายงานสถานการณ์โทษประหารชีวิตและการประหารชีวิตตามข้อมูลในปี 2555 ได้มีการยืนยันว่า “แนวโน้มทั่วโลกยังคงมุ่งสู่การยกเลิกโทษประหาร โดยมีเพียง 1 ใน 10 ของประเทศทั่วโลกที่ยังมีการตัดสินลงโทษประหารชีวิต และจำนวนผู้ต้องโทษประหารจนถึงปัจจุบันได้ลดลงจาก 1,923 คน (ใน 63 ประเทศ) ในปี 2554 เปรียบเทียบกับ 1,722 คน (ใน 58 ประเทศ) ในปี 2555”[[5]](#footnote-5) โดยในขณะเดียวกันได้มีอีกหลายประเทศทั่วทุกภูมิภาคของโลกได้เห็นถึงความสำคัญในการยกเลิกโทษประหารชีวิต อีกทั้งได้เล็งเห็นถึงความก้าวหน้าของการยกเลิกโทษประหารชีวิต จึงได้มีการยกเลิกการบังคับโทษประหารชีวิตดังกล่าวลง ถึงแม้ว่าสหรัฐอเมริกาจะเป็นประเทศเดียวในทวีปอเมริกาที่ยังคงมีการลงโทษประหารชีวิต แต่ในเดือนมีนาคม ปี 2556 มลรัฐแมรีแลนด์ เป็นรัฐที่ 18 ที่ยกเลิกโทษประหารชีวิต เหลืออีก 32 มลรัฐ ที่ยังคงโทษประหารชีวิต[[6]](#footnote-6) ย่อมเป็นที่สะท้อนให้เห็นได้ว่าประเทศมหาอำนาจของโลกอย่างเช่นประเทศสหรัฐอเมริกา ได้เริ่มมีหลายมลรัฐที่เล็งเห็นถึงความสำคัญต่อหลักสิทธิมนุษยชนโดยได้ทำการยกเลิกโทษประหารชีวิตเพื่อเคารพสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญซึ่งถือเป็นกฎหมายสูงสุดในการปกครองประเทศและเป็นไปตามหลักสิทธิมนุษยชนสากล

 จากข้อมูลในรายงานสถานการณ์โทษประหารชีวิตและการประหารชีวิตในปี 2555 ของแอมเนสตี้อินเตอร์เนชั่นแนล พบว่า ข้อมูลตัวเลขจนถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2555 มีมากกว่าสองในสามของประเทศทั่วโลกได้ยกเลิกการประหารชีวิตในทางกฎหมายและในทางปฏิบัติโดยมี 97 ประเทศ ที่ไม่มีกฎหมายให้ลงโทษประหารชีวิตสำหรับความผิดอาญาทุกประเภทและทุกฐานความผิด และได้มี 8 ประเทศยกเลิกโทษประหารชีวิตสำหรับความผิดอาญาทั่วไปแต่ยังคงโทษประหารชีวิตสำหรับอาชญากรรมบางประเภทเท่านั้น มี 35 ประเทศยังคงโทษประหารชีวิตสำหรับอาชญากรรมทั่วไป แต่ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาได้ระงับการลงโทษประหารชีวิตไว้เพื่อไม่ใช้บังคับแก่ประชาชนจึงถือได้ว่ายกเลิกโทษประหารชีวิตในทางปฏิบัติ ในขณะที่มี 140 ประเทศยกเลิกการประหารชีวิตในทางกฎหมาย และในทางปฏิบัติและมี 58 ประเทศที่ยังคงบทลงโทษประหารชีวิต หนึ่งในกลุ่มนี้มีประเทศไทยรวมอยู่ด้วย[[7]](#footnote-7)

 และในวันที่ 21 เมษายน ผู้สื่อข่าวของ แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล ได้เผยแพร่รายงานสถานการณ์โทษประหารชีวิตและการประหารชีวิตในปี 2563 ว่า ปัญหาท้าทายที่ไม่คาดคิดของโรคโควิด-19 ยังไม่รุนแรงพอที่จะขัดขวาง 18 ประเทศจากการประหารชีวิต ในปี 2563 แม้แนวโน้มโดยรวมจะลดลง แต่บางประเทศยังคงประหารชีวิตเพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นถึงการไม่คำนึงถึงชีวิตมนุษย์และสิทธิมนุษยชน โดยถ้าเปรียบเทียบกับหลายประเทศในโลกที่ให้ความสนใจถึงแนวทางการปกป้องและแก้ไขปัญหาของประชาชนจากการติดเชื้อไวรัสที่ร้ายแรง[[8]](#footnote-8)

 แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นเนล ระบุว่าได้บันทึกการประหารชีวิตในปี 2563 พบว่า มีการประหารชีวิตใน 18 ประเทศอย่างน้อย 483 ครั้งลดลงจากปี 2563 ที่มีการประหารชีวิต 657 ครั้ง โดยยอดการประหารชีวิตในปี 2563 ถือว่าต่ำที่สุดในรอบทศวรรษที่ผ่านมาตามตัวเลขที่แอมเนสตี้ได้บันทึกไว้ การประหารชีวิตส่วนใหญ่เกิดขึ้นในประเทศจีน อิหร่าน อิรัก อียิปต์ และซาอุดีอาระเบีย ตามลำดับ จีนยังคงเป็นประเทศที่มีการประหารชีวิตมากที่สุดในโลก แต่ตัวเลขที่แท้จริงยังไม่เป็นที่แน่ชัด เนื่องจากทางการจีนถือว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นความลับทางราชการในขณะตัวเลขการประหารชีวิตทั่วโลกอยู่ที่ 483 ครั้ง โดยไม่นับการประหารชีวิตอีกหลายพันครั้งที่เชื่อว่าเกิดขึ้นในประเทศจีน นอกจากประเทศจีนแล้ว 88% ของการประหารชีวิตทั่วโลกเกิดขึ้นในประเทศอิหร่าน อียิปต์ อิรัก และซาอุดีอาระเบีย ข้อมูลที่น่าสนใจเกี่ยวกับประเทศที่มีการประหารชีวิตในปี 2563 ได้แก่ อียิปต์ ที่มีตัวเลขการประหารชีวิตต่อปีเพิ่มขึ้นเป็นสามเท่าเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ในขณะที่จีนประกาศปราบปรามการกระทำความผิดที่กระทบต่อมาตรการป้องกันโรคโควิด-19 ส่งผลให้มีผู้ถูกตัดสินประหารชีวิตและถูกประหารชีวิตแล้วอย่างน้อยหนึ่งราย ในเวลาเดียวกัน รัฐบาลทรัมป์ได้รื้อฟื้นการประหารชีวิตของรัฐบาลกลาง หลังงดเว้นมานานถึง 17 ปี ทำให้มีการประหารชาย 10 คนในเวลาเพียงไม่ถึงหกเดือน ส่วนอินเดีย โอมาน กาตาร์ และไต้หวันได้นำการประหารชีวิตกลับมาใช้อีกครั้งเช่นกัน

 แอกเนส คาลามาร์ด เลขาธิการ แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนลเผยว่า ในขณะที่ทั้งโลกกำลังค้นหาวิธีการปกป้องชีวิตผู้คนจากโรคโควิด-19 รัฐบาลหลายประเทศกลับแสดงความมุ่งมั่นที่จะใช้โทษประหารชีวิตและประหารประชาชน โดยไม่คำนึงถึงสิ่งอื่นใด โทษประหารชีวิตเป็นการลงโทษที่น่ารังเกียจ และการมุ่งประหารชีวิตประชาชนท่ามกลางการระบาดของโรค ยิ่งเน้นให้เห็นธรรมชาติที่ทารุณโหดร้าย การต่อสู้เพื่อคัดค้านการประหารชีวิต เป็นเรื่องที่ยากลำบากแม้อยู่ในช่วงเวลาที่เหมาะสม การระบาดของโรคส่งผลให้นักโทษประหารชีวิตจำนวนมาก ไม่สามารถเข้าถึงทนายความแบบตัวต่อตัวได้ ส่วนผู้คนจำนวนมากที่ต้องการให้การสนับสนุนพวกเขา ต้องเผชิญกับความเสี่ยงด้านสุขภาพอย่างมาก แม้จะเป็นสิ่งที่หลีกเลี่ยงได้ก็ตาม การใช้โทษประหารชีวิตในสภาพการณ์เช่นนี้ จึงถือเป็นการโจมตีสิทธิมนุษยชนอย่างเลวร้าย มาตรการควบคุมโรคโควิด-19 ส่งผลกระทบที่น่ากังวล ในแง่ของการเข้าถึงทนายความ และสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาอย่างเป็นธรรมในหลายประเทศ รวมทั้งในสหรัฐฯ ซึ่งทนายจำเลยระบุว่าไม่สามารถทำหน้าที่สอบปากคำที่สำคัญ หรือไม่สามารถเข้าพบลูกความของพวกเขาได้แบบตัวต่อตัว ภายในสิ้นปี 2563 มี 108 ประเทศทั่วโลกได้ยกเลิกโทษประหารชีวิตในทุกกรณี รวมเป็น 144 ประเทศที่ยกเลิกโทษประหารชีวิตทั้งในทางกฎหมายและในทางปฏิบัติแล้ว สำหรับประชาคมอาเซียนซึ่งประกอบด้วย 10 ประเทศนั้น กัมพูชาและฟิลิปปินส์ ยกเลิกโทษประหารชีวิตสำหรับความผิดทางอาญาทุกประเภท ส่วนลาว พม่า และบรูไน ได้ยกเลิกโทษประหารชีวิตในทางปฏิบัติ ส่วนประเทศไทย อินโดนีเซีย มาเลเซีย สิงคโปร์และเวียดนาม ยังคงมีและใช้โทษประหารชีวิตอยู่

 สำหรับกรณีของประเทศไทย เป็นหนึ่งใน 55 ประเทศทั่วโลกที่ยังคงใช้โทษประหารชีวิต ในขณะที่แนวโน้มทั่วโลกมุ่งสู่การยกเลิกโทษประหารชีวิต และในปี 2563 มีบันทึกการตัดสินประหารชีวิตอย่างน้อย 35 ครั้ง จากข้อมูลของกรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม ณ วันที่ 23 มีนาคม 2564 มีนักโทษประหารชีวิตอยู่ 254 คน โดยกว่าครึ่งเป็นความผิดที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด และจากข้อมูล ณ วันที่ 3 มีนาคม พุทธศักราช 2564 มีนักโทษประหารชีวิตอยู่ จำนวน 257 คน อย่างไรก็ตามนับเป็นปีที่สองติดต่อกันที่ไม่มีการประหารชีวิตในประเทศไทย[[9]](#footnote-9)ประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีสนธิสัญญาด้านสิทธิมนุษยชน และเป็นภาคีกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Right 1966 ICCPR) โดยการภาคยานุวัติเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2539 โดยมีผลใช้บังคับกับประเทศไทย เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2540[[10]](#footnote-10) เป็นเหตุที่ประเทศไทยก็ต้องปฏิบัติตามพันธะของสนธิสัญญา การที่ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ข้อ 3 ที่กำหนดว่า “ทุกคนมีสิทธิในการมีชีวิต เสรีภาพและความมั่งคงแห่งบุคคล” หลักการดังกล่าวถูกขยายความให้ละเอียดมากขึ้นในกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ข้อ 6 (1) มนุษย์ทุกคนมีสิทธิที่จะมีชีวิตมาแต่กำเนิด สิทธินี้ต้องได้รับการคุ้มครองโดยกฎหมายบุคคลจะต้องไม่ถูกทำให้เสียชีวิตโดยอำเภอใจ และ (2) ในประเทศที่ยังมิได้ยกเลิกโทษประหารชีวิต การลงโทษประหารชีวิตอาจกระทำได้เฉพาะคดี อุฉกรรจ์ที่สุดตามกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะกระทำความผิด และไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งกติกานี้และต่ออนุสัญญาว่าด้วยการป้องกันและการลงโทษอาชญากรรมล้างเผ่าพันธุ์การลงโทษเช่นว่านี้จะกระทำได้ก็แต่โดยคําพิพากษาถึงที่สุดของศาลที่มีอำนาจนั้น แต่ดูเหมือนประเทศไทยจะยอมรับเป็นเพียงหลักการเท่านั้นเพราะสิ่งที่ปรากฏให้เห็นยังมีบทลงโทษที่ละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิในชีวิต คือการลงโทษประหารชีวิตอยู่ในกฎหมายหลายฉบับนอกจากกฎหมายอาญา ได้แก่ ประมวลกฎหมายทหารพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดบางประการต่อการเดินอากาศ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณีถึงแม้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้ความสำคัญต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ได้บัญญัติรับรองและคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์มาตั้งแต่ฉบับปีพุทธศักราช 2540

 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบันก็ยังได้บัญญัติรับรองและคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ซึ่งศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์เป็นคุณค่าในตัวของตนเองที่มีลักษณะเฉพาะ อันสืบเนื่องมาจากความเป็นมนุษย์และเป็นคุณค่าที่ผูกพันอยู่กับความเป็นมนุษย์โดยไม่อยู่ภายใต้เงื่อนไขใดๆ ทั้งสิ้น เช่น เงื่อนไขทางเพศ เชื่อชาติศาสนา วัย หรือเงื่อนไขทางคุณสมบัติอื่นๆ ของบุคคล ทุกคนมีอิสระในการตัดสินใจของตนเองในอันที่จะกำหนดตนเองและในการสร้างสภาพแวดล้อมของตนเอง ภายใต้ความรับผิดชอบของตนเอง โดยถือว่า ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์เป็นคุณค่าที่ไม่อาจถูกล่วงละเมิดได้ ซึ่งศาสตราจารย์ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ได้ให้ความหมายของคําว่า“การรับรองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์” ว่าหมายถึง การห้ามปฏิบัติต่อมนุษย์เยี่ยงสัตว์หรือเยี่ยงทาส[[11]](#footnote-11) นั่นย่อมแสดงให้เห็นว่า การประหารชีวิตเป็นการกระทำเยี่ยงสัตว์เพราะผู้ฆ่าสัตว์ไม่เห็นคุณค่าในชีวิตของสัตว์ เมื่อฆ่ามนุษย์ได้เท่ากับไม่เห็นคุณค่าในชีวิตความเป็นมนุษย์ ผู้ถูกประหารจึงถูกละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ผู้ที่เชื่อถือหลักการสิทธิมนุษยชนและความเท่าเทียมกันของมนุษย์มองว่าการประหารชีวิตเป็นอาชญากรรมที่ไม่ต่างจากการฆาตกรรมที่กระทำโดยรัฐ การคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์มีแนวคิดมุ่งคุ้มครองสิทธิมนุษยชนโดยอ้างศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ในฐานะที่เป็นวัตถุประสงค์หนึ่งในการที่จะคุ้มครองสิทธิของมนุษย์และเป็นสิทธิขั้นพื้นฐาน ในขณะที่การลงโทษประหารชีวิตเป็นบทลงโทษที่บัญญัติในกฎหมายอาญา ซึ่งกฎหมายอาญามีแนวคิดว่ารัฐจะบัญญัติกฎหมายอาญาออกมาอย่างไรจึงจะเป็นการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดโดยมีวัตถุประสงค์ให้ทุกคนอยู่ร่วมกันในสังคมอย่างมีความสุขและสันติซึ่งกฎหมายอาญาเป็นมาตรการบังคับทางกฎหมายที่รัฐเป็นผู้ใช้

**บทสรุป**

 การที่รัฐจะบังคับใช้กฎหมายต้องอยู่ภายใต้หลักนิติรัฐอันเป็นหลักประกันในทางรูปแบบ โดยในขณะเดียวกันหลักประกันในทางเนื้อหารัฐก็จำเป็นต้องบัญญัติลักษณะสิ่งที่จะคุ้มครองและบัญญัติบทลงโทษไว้อย่างชัดเจนด้วย ซึ่งหลักการในทางเนื้อหาต้องอยู่ภายใต้หลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของกันและกันอันเป็นหลักประกันสิทธิ ขั้นพื้นฐานที่ในหลายประเทศทั่วโลกได้ยอมรับด้วย ประเด็นปัญหาก็คือประเทศไทยในปัจจุบันยังมิได้มีการพิจารณายกเลิกบทบัญญัติการลงโทษในทางอาญาที่ร้ายแรงอย่างยิ่ง ซึ่งคือโทษประหารชีวิต เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชนสากล โดยเมื่อผู้เขียนได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่ประเทศไทยมีหลักการเคารพศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแต่เมื่อยังไม่มีบทบัญญัติยกเลิกโทษประหารชีวิต จึงถือเป็นเรื่องที่มนุษย์ภายในประเทศไทยยังไม่ได้รับความคุ้มครองในเรื่องศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์เท่าที่ควร อีกทั้งการปฏิบัติยังไม่สอดคล้องกับกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Right 1966 ICCPR) ที่อยู่ภายใต้ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน โดยผู้เขียนมีความคิดเห็นว่าควรเสนอแนะในกรณีการยกเลิกโทษประหารชีวิตตามประมวลกฎหมายอาญา ให้เหลือเพียงโทษจำคุกเพียงเท่านั้น หรือไม่ก็ปฏิบัติโทษตามแนวทางที่ประเทศสากลยอมรับ โดยในกรณีที่ประเทศไทยเมื่อยังไม่ยกเลิกโทษประหารชีวิต ผู้เขียนจึงเล็งเห็นว่ากรณีนี้เป็นกรณีที่ประเทศไทยยังไม่ได้เคารพหลักภายใต้รัฐธรรมนูญซึ่งถือเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศว่าที่มีการบัญญัติถึงเรื่องสิทธิและเสรีภาพรวมถึงได้บัญญัติเรื่องศักดิ์ศรีของความ เป็นมนุษย์ที่ควรได้รับความคุ้มครองด้วย
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