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**บทคัดย่อ**

การวิจัยนี้มีกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ 2) ออกแบบและสร้างรูปแบบ 3) ประเมินรูปแบบ 4) เปรียบเทียบผลการทดลองใช้รูปแบบระหว่างก่อนและหลังการทดลอง 5) ศึกษาผลการใช้รูปแบบ ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า ประชากรที่ใช้ในการศึกษาสภาพปัญหา คือ โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 12 โรงเรียน โดยมีผู้ให้ข้อมูลประกอบด้วย 1) ผู้อำนวยการ 2) รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ 3) หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ รวมทั้งสิ้น 120 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทดลองคือ โรงเรียนทองผาภูมิวิทยา มีผู้ร่วมปฏิบัติการทดลอง จำนวนทั้งสิ้น 10 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบสอบถาม รูปแบบ แบบประเมิน แบบทดสอบก่อนและหลัง และแบบประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่า และการหาค่าความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์โดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน สถิติที่ ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าที (t-test) และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า สภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก รูปแบบที่ออกแบบและสร้างขึ้นคือ “POMI Model” ประกอบด้วย 1) การวางแผนการบริหารแหล่งเรียนรู้ 2) การดำเนินการบริหารแหล่งเรียนรู้ 3) การติดตามและตรวจสอบการบริหารแหล่งเรียนรู้ และ 4) การปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการบริหารแหล่งเรียนรู้ ผลการประเมินรูปแบบ พบว่ามีค่าความสอดคล้องอยู่ในระดับ 0.80 – 1.00 สามารถนำไปทดลองตามแผนปฏิบัติการ ผลการทดลองพบว่า หลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ผลการใช้รูปแบบในด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่า อยู่ในระดับมากที่สุด และมีข้อเสนอแนะในการนำรูปแบบไปใช้เพื่อเป็นนวัตกรรมทางการบริหารการศึกษาต่อไป
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**ABSTRACT**

The purposes of this research were to 1) study the problems of Learning Resources Administration Model in Large-sized Secondary Schools under the Secondary Educational Service Area Office Kanchanaburi, 2) design and create the model, 3) evaluate the model, 4) compare the results between pre and posttest, 5) study the effect of using model on efficiency, effectiveness, and value. The sample for study the problems were 12 schools by purposive sampling. The respondents were the directors, deputy director for academic affairs, heads of department totally 120 respondents. The sample in the experiment was Thongphaphumwitthaya School totally 10 participants. The instruments were opinionnaire, the constructed model, evaluation form, pre and posttest experiment form, and evaluation for efficiency, effectiveness, and value form. The statistical analysis were frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation, t-test, and content analysis.

The results revealed that the problems of Learning Resources Administration Model in Large-sized Secondary Schools under the Secondary Educational Service Area Office Kanchanaburi was at hight level. The model named “POMI Model” composed of (1) P=Planning (2) O-Operation (3) M-Monitor (4) I-Improve .The result of model evaluation was between 0.80 – 1.00 and able to experiment as in the action plan. The comparison of pre and posttest was the post experiment higher than the pre-experiment at statistical significant .01 level. The effects of using model for efficiency, effectiveness, and value were the highest levels. For the suggestion, Administrator should apply the model to be an innovation in educational administration.
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**บทนำ**

ปัจจุบันโลกมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะในด้านเทคโนโลยีดิจิทัลที่พัฒนาแบบก้าวกระโดด ทำให้ประเทศไทยต้องเผชิญกับความเปลี่ยนแปลงหลากหลายรูปแบบ จึงจำเป็นต้องเตรียมความพร้อมให้กับคนทุกช่วงวัย ให้สามารถดำรงชีวิตในสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วได้ โดยให้มีการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ มีคุณธรรม จริยธรรม มีทักษะและคุณลักษณะพื้นฐานของพลเมืองไทย รวมถึงทักษะ คุณลักษณะ สมรรถนะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีงบประมาณ 2561 นโยบายที่ 5 ด้านการจัดการศึกษาเพื่อสร้างเสริมคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ข้อที่ 1.2 ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาพัฒนาหลักสูตรกระบวนการเรียนรู้ แหล่งเรียนรู้ และสื่อการเรียนรู้ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างเสริมคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จากความสอดคล้องดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าการจัดการแหล่งเรียนรู้เป็นเงื่อนไขสำคัญในการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2561)

โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ได้กำหนดวิสัยทัศน์ คือ มีองค์กรเป็นเลิศทางการศึกษา มุ่งพัฒนาคุณภาพผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 สู่นวัตกรรมการศึกษา มีโรงเรียนในสังกัด จำนวน 29 โรงเรียน จากการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามของคณะกรรมการสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) พบว่าโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 8 จำนวน 55 โรงเรียน มีโรงเรียนที่ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 12 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 20.69 เนื่องจากไม่ผ่านตัวบ่งชี้ที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญประการหนึ่ง ที่สะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของผู้เรียน และสอดคล้องกับคุณภาพผู้เรียนในทุกๆด้าน ในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เป็นบทบาทที่สำคัญในการยกระดับคุณภาพผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นภารกิจที่สำคัญของโรงเรียน ที่จะต้องทำให้บุคลากรในองค์กร คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครองและชุมชน ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาแหล่งเรียนรู้เพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ซึ่งสาเหตุที่ทำให้ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนไม่เป็นไปตามที่เกณฑ์ที่กำหนด พบว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนใหญ่ยังไม่สามารถจัด แหล่งเรียนรู้ และห้องปฏิบัติการต่าง ๆ ได้อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ ขาดการวางแผนเพื่อพัฒนาแหล่งเรียนรู้ การใช้ แหล่งเรียนรู้ของครูและนักเรียนยังไม่มีความต่อเนื่อง ทางโรงเรียนไม่มีการจัดทำทะเบียนแหล่งเรียนรู้ รวมถึงขาดการนิเทศติดตามและการประเมินผล ซึ่งจะส่งผลให้ผู้เรียนไม่ได้รับการส่งเสริมในการจัดกิจกรรมด้านกระบวนการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ คิดสร้างสรรค์และศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองจากแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ อย่างไรก็ตาม ผู้บริหารจะต้องเป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์ มีความตระหนักที่จะพัฒนาสถานศึกษาให้เป็นแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย และเป็นกำลังสำคัญในการขับเคลื่อน เพื่อให้โรงเรียนได้มีแหล่งเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 8 : 2558)

จากความสำคัญและปัญหาดังกล่าวข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการบริหาร แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี เพื่อนำข้อค้นพบ ที่ได้จากการศึกษาวิจัยมาใช้เป็นแนวทางในการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมาย ของแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาในด้านการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน โดยให้แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนได้รับการพัฒนา ให้มีความพร้อมและเหมาะสม สามารถนำไปเป็นแบบอย่างและปรับใช้แหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนต่างๆในสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี อันจะส่งผลต่อกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่จะพัฒนานักเรียนให้เป็นบุคคล แห่งการเรียนรู้ มีคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ต่อไป

**วัตถุประสงค์การวิจัย**

1. เพื่อศึกษาสภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

2. เพื่อออกแบบและสร้างรูปแบบการบริการแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

3. เพื่อประเมินรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

4. เพื่อเปรียบเทียบผลการทดลองระหว่างก่อน – หลัง การใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

5. เพื่อศึกษาผลของการใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า

**สมมติฐานการวิจัย**

1. ผลการทดลองการใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี หลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง

2. ผลการใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า อยู่ในระดับมากที่สุด

**วิธีดำเนินการวิจัย**

**1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง**

1.1 ประชากร ได้แก่โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ปีการศึกษา 2565 จำนวน 12 โรงเรียนเพื่อศึกษาสภาพปัญหาของการบริหารแหล่งเรียนรู้ ผู้ให้ข้อมูลเลือกมาแบบเจาะจง(Purposive Sampling) ได้แก่ ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ โรงเรียนละ 10 คน รวมทั้งสิ้น 120 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่างการทดลองใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ ได้แก่ โรงเรียนทองผาภูมิวิทยา ผู้ร่วมปฏิบัติการทดลองเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยใช้เกณฑ์การปฏิบัติงานของผู้วิจัย ซึ่งเป็นผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับการบริหารแหล่งเรียนรู้ ได้แก่ ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ และหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ของโรงเรียนทองผาภูมิวิทยา  จำนวน 10 คน

**2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย**

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย

2.1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพปัญหาในการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

2.2 แบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับในการบริหารแหล่งเรียนรู้ ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

2.3 รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี “POMI Model” ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การวางแผนการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Planning) 2) การดำเนินการการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Operation) 3) การติดตามและตรวจสอบการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Monitor) และ 4) การปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Improve)

2.4 แบบสอบถามประเมินรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี “POMI Model” โดยวัดค่าความสอดคล้องของรูปแบบกับวัตถุประสงค์จากผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน (IOC: Index of Item-Objective Congruence) มีค่าระหว่าง 0.80 – 1.00

. 2.5 แผนปฏิบัติการทดลองรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ ประกอบด้วยกิจกรรมตามรูปแบบ “POMI Model”

2.6 แบบประเมินก่อนและหลังการทดลองตามแผนปฏิบัติการ

2.7 แบบประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่า ในการใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้

2.8 เป็นแบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหา (IOC: Index of Item Objective Congruence) ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า ในการใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้

**3. การเก็บรวบรวมข้อมูล**

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับขั้นตอนดังนี้

3.1 ผู้วิจัยขอหนังสือจากคณะสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยคริสเตียน เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลและทดลองใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

3.2 ผู้วิจัยประสานงานกับสถานศึกษาเก็บข้อมูลและทดลองใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

3.3 ผู้วิจัยประชุมชี้แจงผู้บริหารที่เป็นกลุ่มทดลองโรงเรียนทองผาภูมิวิทยา

3.5 ผู้วิจัยทดลองใช้รูปแบบตามแผนปฏิบัติการโดยใช้ระยะเวลา 1 ภาคเรียน โดยให้มีการประเมินก่อน การใช้รูปแบบและมีการประเมินหลังใช้รูปแบบ

3.6 ผู้วิจัยเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามหลังการทดลองใช้รูปแบบโดยใช้แบบประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของการใช้รูปแบบ ซึ่งประกอบไปด้วย ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่า ของผู้บริหารในโรงเรียน ทองผาภูมิวิทยา

**4. การวิเคราะห์ข้อมูล**

4.1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม และผู้ให้ข้อมูลการทดลองครั้งนี้ ใช้จำนวนและค่าร้อยละ (Percentage)

4.2 ระดับปัญหาของการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Arithmetic Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

4.3 หาประสิทธิภาพของรูปแบบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิ ใช้ค่าความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับเนื้อหารายข้อ (IOC: Index of item objective congruence)

4.4 การเปรียบเทียบผลการทดลองใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ ระหว่างก่อนการทดลองและหลังการทดลอง ใช้สถิติวิเคราะห์การทดสอบค่าทีแบบจับคู่ (Paired Sample t-test)

4.5 ผลการใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ ด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล และด้านคุณค่าใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Arithmetic Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

**ผลการวิจัย**

ผลการวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ” ผัวิจัยได้สรุปผลการศึกษาไว้ดังนี้

1. ผลการศึกษาสภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean :) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation : S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยไปเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของลิเคิร์ท (Likert’s rating scales) ในภาพรวม ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการศึกษาสภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **สภาพปัญหา** |  | **S.D.** | **ระดับปัญหา** |
| 1. กำหนดทิศทางของการบริหารแหล่งเรียนรู้ | 4.42 | 0.76 | มาก |
| 2. วิเคราะห์และสำรวจแหล่งเรียนรู้เป็นขั้นต้นเพื่อเตรียมความพร้อม | 4.00 | 0.71 | มาก |
| 3. กำหนดนโยบาย แผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมการ  บริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ | 4.17 | 0.69 | มาก |
| 4. กำหนดผู้รับผิดชอบตามนโยบาย แผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ | 4.42 | 0.64 | มาก |
| 5. วัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่ชัดเจน | 4.08 | 0.76 | มาก |
| 6. จัดทำแผนการดำเนินงานบริหารแหล่งเรียนรู้ | 3.92 | 0.76 | มาก |
| 7. มีการประชุมสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องก่อน การดำเนินงาน | 4.33 | 0.63 | มาก |
| 8. การดำเนินงานตามนโยบาย แผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมการบริหาร แหล่งเรียนรู้ | 4.00 | 0.82 | มาก |
| 9. กำหนดให้ครูและนักเรียนมีการใช้แหล่งเรียนรู้อย่างเต็มที่และส่งเสริมให้ครูจัดทำแผนการเรียนรู้ | 4.58 | 0.64 | มากที่สุด |
| 10. กำหนดแหล่งเรียนรู้ที่ชัดเจน | 4.00 | 0.71 | มาก |
| 11. การบันทึกผลการใช้แหล่งเรียนรู้ไว้เป็นสารสนเทศ | 4.33 | 0.85 | มาก |
| 12. การกำกับดูแล การควบคุม และการให้คำปรึกษาอย่างต่อเนื่อง | 3.92 | 0.87 | มาก |
| 13. การกำหนดช่วงเวลาในการนิเทศกำกับติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน | 4.58 | 0.64 | มากที่สุด |

ตารางที่ 1 ผลการศึกษาสภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี (ต่อ)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **สภาพปัญหา** | |  | **S.D.** | | | **ระดับปัญหา** |
| 14. การจัดทำแผนนิเทศในบริหารแหล่งเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง | 4.00 | | | 0.82 | มาก | |
| 15. การดำเนินการนิเทศกำกับติดตามการปฏิบัติงาน | 4.17 | | | 0.80 | มาก | |
| 16. การวิเคราะห์ผลการใช้แหล่งเรียนรู้ | 4.67 | | | 0.47 | มากที่สุด | |
| 17. นำข้อมูลที่ได้ไปพัฒนาและปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ในปีการศึกษาต่อไป | 4.17 | | | 0.90 | มาก | |
| 18. จัดทำรายงานผลการประเมินการใช้แหล่งเรียนรู้ | 4.17 | | | 0.69 | มาก | |
| 19. การนำผลการประเมินมาปรับปรุง แก้ไข พัฒนา | 4.25 | | | 0.93 | มาก | |
| 20. เผยแพร่ผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ | 3.92 | | | 0.64 | มาก | |
| รวม | 4.20 | | | 0.67 | มาก | | |
|  |  | | |  |  | | |

จากตารางที่ 1 สภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( = 4.20, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สภาพปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุด มีจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ การวิเคราะห์ผลการใช้แหล่งเรียนรู้ (= 4.67, S.D. = 0.47) กำหนดให้ครูและนักเรียนมีการใช้แหล่งเรียนรู้อย่างเต็มที่และส่งเสริมให้ครูจัดทำแผน การเรียนรู้ (= 4.58, S.D. = 0.64) และการกำหนดช่วงเวลาในการนิเทศกำกับติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน ( = 4.58, S.D. = 0.64) ตามลำดับ

2. ผลการออกแบบและสร้างรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ผู้วิจัยได้นำแนวความคิดทฤษฎีมาจากวงจรคุณภาพของเดมมิ่ง ทฤษฎี POCCC ของ เฮนรี่ ฟาโยล (Henri Fayol, 1916) ทฤษฎี POSDCoRB ของกูลิคและเออร์วิค (Gulick and Urwick, 1937) และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแนวคิดดังกล่าวได้นำมาประกอบเป็นรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การวางแผนการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Planning) 2) การดำเนินการการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Operation) 3) การติดตามและตรวจสอบการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Monitor) และ 4) การปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Improve)

3. ผลการประเมินรูปแบบจากผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน ปรากฎว่าผู้ทรงคุณวุฒิเห็นด้วยกับหลักการ วัตถุประสงค์ กระบวนการ และเป้าหมายของรูปแบบ โดยค่าความสอดคล้อง (IOC) ซึ่งมีค่าระหว่าง 0.80 – 1.00 จึงเห็นว่ารูปแบบดังกล่าวสามารถนำไปทดลองกับกลุ่มปฏิบัติการทดลองได้

4. ผลการเปรียบเทียบการทดลองใช้รูปแบบระหว่างก่อนและหลังการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean : ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation : S.D.) และใช้สถิติ t-test ปรากฏผลในภาพรวม ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบการทดลองระหว่างก่อนและหลังใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี

**Paired Samples Statistics**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **n** |  | **Mean** | **Std. Deviation** | **t** | **Sig. (2-tailed)** |
| Pair 1 pretest |  | 10 |  | 3.50 | 0.39 | 3.971 | .000 |
| posttest |  | 10 |  | 4.58 | 0.49 |

จากตารางที่ 2 ผลการทดลองใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ระหว่างก่อนและหลังมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยผลหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

5. ผลการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่าของรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ผลปรากฏโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( = 4.56, S.D. = 0.40) ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

**สรุปผลและอภิปรายผล**

**สรุปผล**

จากการวิจัยครั้งนี้ ผลการวิจัยสรุปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยตามลำดับดังนี้

1. สภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรีโดยภาพรวมอยู่ในระดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าสภาพปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุดมี 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ การวิเคราะห์ผลการใช้แหล่งเรียนรู้ กำหนดให้ครูและนักเรียนมีการใช้แหล่งเรียนรู้อย่างเต็มที่และส่งเสริมให้ครูจัดทำแผนการเรียนรู้ และการกำหนดช่วงเวลาในการนิเทศกำกับติดตามผลการปฏิบัติงาน อย่างชัดเจน ตามลำดับ

2. รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ผู้วิจัยได้ศึกษาจากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีทั้งในและต่างประเทศ จากนั้นจึงได้กำหนดขั้นตอนของรูปแบบได้ 4 ขั้นตอน เป็นรูปแบบ POMI (POMI Model) โดยมีรายละเอียดดังนี้ 2.1) การวางแผนการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Planning : P) เพื่อเพื่อให้ทราบถึงปัญหาอุปสรรค และตระหนักความสำคัญ และแนวทางในการบริหารแหล่งเรียนรู้ 2.2) การดำเนินการการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Operation : O) เพื่อดำเนินงานตามแผนงาน ขั้นตอนที่กำหนดไว้ 2.3) การติดตามและตรวจสอบการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Monitor : M) เพื่อติดตามผลการดำเนินงานจากการปฏิบัติกิจกรรม และ 2.4) การปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Improve : I) เพื่อนำผลจากการปฏิบัติกิจกรรม แล้วนำมาวิเคราะห์ผลที่ได้เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขให้ดียิ่งขึ้น

3. การประเมินรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ผลการประเมินรูปแบบโดยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน ใช้ค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC: Index of Item-Objective Congruence) ปรากฏว่ามีค่าความสอดคล้องของรายข้ออยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 ผู้วิจัยจึงเห็นว่ารูปแบบดังกล่าวสามารถนำไปทดลองกับกลุ่มปฏิบัติการทดลองได้

4. ผลการเปรียบเทียบการทดลองระหว่างก่อนและหลังใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ค่าเฉลี่ยหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง สอดคล้องกับสมมติที่ตั้งไว้

5. ผลการใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณค่า ผลปรากฏโดยภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านประสิทธิผลอยู่ในระดับมาก และด้านคุณค่าอยู่ในระดับมากที่สุด

**อภิปรายผล**

1. สภาพปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรีโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าสภาพปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุดมี 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ 1) การวิเคราะห์ผลการใช้แหล่งเรียนรู้ 2) การกำหนดให้ครูและนักเรียนมีการใช้แหล่งเรียนรู้อย่างเต็มที่และส่งเสริมให้ครูจัดทำแผนการเรียนรู้ 3) การกำหนดช่วงเวลาในการนิเทศกำกับติดตามผล การปฏิบัติงานอย่างชัดเจน ทั้งนี้เป็นเพราะว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนใหญ่ยังไม่สามารถจัดแหล่งเรียนรู้ และห้องปฏิบัติการต่าง ๆ ได้อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ ขาดการวางแผนเพื่อพัฒนาแหล่งเรียนรู้ การใช้แหล่งเรียนรู้ของครูและนักเรียนยังไม่มีความต่อเนื่อง ทางโรงเรียนไม่มีการจัดทำทะเบียนแหล่งเรียนรู้ รวมถึงขาดการนิเทศติดตามและการประเมินผล ซึ่งจะส่งผล ให้ผู้เรียนไม่ได้รับการส่งเสริมในการจัดกิจกรรมด้านกระบวนการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ คิดสร้างสรรค์และศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองจากแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ภาณุพันธ์ พรมสวัสดิ์ (2564) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง สภาพการบริหารแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนปากช่อง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 31 จังหวัดนครราชสีมา ผลการศึกษาพบว่า ขั้นวางแผน (Plan) ควรมีการจัดสรรงบประมาณสำหรับบริหาร และพัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้เพียงพอ รองลงมาคือขั้นดำเนินการสร้าง และพัฒนาแหล่งเรียนรู้ (Do) ควรมีการนิเทศการใช้แหล่งเรียนรู้ของครู และนักเรียนอย่างจริงจัง และสม่ำเสมอ และขั้นตรวจสอบ ทบทวน กำกับติดตาม (Check) ควรมีการปรับปรุงและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลให้ทันสมัยเป็นปัจจุบัน ขั้นตอนการบริหารที่มีค่าความถี่น้อยที่สุดคือขั้นสรุปและรายงานผลการสร้างและพัฒนาแหล่งเรียนรู้ (Action) ควรมีการนำเสนอ หรือรายงานความคืบหน้าของการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ

2. ผลการสร้างรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ผู้วิจัยได้กำหนดรูปแบบทั้ง 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การวางแผนการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Planning : P) 2) การดำเนินการการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Operation : O) 3) การติดตามและตรวจสอบการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Monitor : M) และ 4) การปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการบริหารแหล่งเรียนรู้ (Improve : I) ผู้วิจัยตั้งชื่อรูปแบบนี้ว่า POMI Model ซึ่งจะเห็นได้ว่าองค์ประกอบทั้ง 4 ขั้นตอนนั้นล้วนมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่จะช่วยส่งเสริมสนับสนุนการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน เพื่อการบริหารสถานศึกษามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เกิดคุณค่าอย่างแท้จริง ทั้งนี้เพราะรูปแบบดังกล่าวได้ดำเนินการสร้างและพัฒนาตามกระบวนการวิจัยและพัฒนารูปแบบ สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุดารัตน์ งามวิลัย (2561) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง แนวทางการบริหารแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนกลุ่มสหวิทยาเขตร่มเกล้า-นวมินทร์สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 42 ผลการวิจัยพบว่า แนวทางการบริหารแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียน กลุ่มสหวิทยาเขตร่มเกล้า-นวมินทร์ มีแนวทางการบริหาร ได้แก่ 1) ด้านการวางแผนการบริหารแหล่งเรียนรู้ ได้แก่ ผู้บริหารแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพัฒนาจัดทำแผนการบริหารแหล่งเรียนรู้ กำหนดปฏิทินในการดำเนินงานของแผน 2) ด้านการดำเนินการแหล่งเรียนรู้ คือ ผู้บริหารแต่งตั้งคณะกรรมการในการจัดทำแผนการบริหารแหล่งเรียนรู้ให้บูรณาการทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ให้ครูผู้สอนเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ที่บูรณาการ กับแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ และจัดทำคู่มือประกอบการบริหารแหล่งเรียนรู้ 3) ด้านการประเมินการบริหาร แหล่งเรียนรู้ คือ ผู้บริหารแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำเกณฑ์การวัดและประเมินการบริหาร แหล่งเรียนรู้ทำเป็นรูปเล่ม มีการรายงานการบริหารแหล่งเรียนรู้ทุกภาคเรียน และ 4) ด้านการปรับปรุงการบริหารแหล่งเรียนรู้ คือ ผู้บริหารแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารแหล่งเรียนรู้เพื่อ ปรับปรุงและหาแนวทางจัดทำแผนในปีต่อไป

3. การประเมินรูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี ผลการประเมินรูปแบบโดยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน ใช้ค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC: Index of Item Objective Congruence) ปรากฏว่ามีค่าความสอดคล้องของรายข้ออยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ โรวิเนลลี และแฮมเบิลตัน (Rovinelli & Hambleton, 1977) ที่ระบุว่าค่า (IOC) เป็นการหาค่าความสอดคล้องระหว่าง ข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ในแบบสอบถามโดยผู้เชี่ยวชาญ โดยให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามหนึ่ง ๆ กับวัตถุประสงค์ทุก ๆ ข้อที่มุ่งวัดในแบบสอบถาม

4. ผลการเปรียบเทียบการทดลองระหว่างก่อนและหลังใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่ค่าเฉลี่ยหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง สอดคล้องกับสมมติที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เนื่องจากการบริหารแหล่งเรียนรู้ เป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร ครู ผู้เรียน ผู้ปกครอง และโรงเรียน รูปแบบที่ใช้สามารถทำให้โรงเรียนบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ได้ และกลุ่มทดลองมีความพร้อมในการให้ความร่วมมือกับการปฏิบัติทดลองรูปแบบที่นำมาใช้ในครั้งนี้ สอดคล้องกับ อัษราวุฒิ จันทะแสง (2557) ได้ทำการวิจัย เรื่อง การบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนของผู้บริหารในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ผลการวิจัยพบว่า การบริหารแหล่งเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับมาก นอกจากนี้ ชุติมาพร เชาวน์ไว (2562) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดปทุมธานี ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการบริหาร แหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดปทุมธานี โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ผลการใช้รูปแบบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี “POMI Model” ผลปรากฏโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

5.1 ด้านประสิทธิภาพของรูปแบบโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากรูปแบบที่นำมา ทดลองใช้คุ้มค่าและเป็นประโยชน์ต่อการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน เหมาะสมกับระยะเวลาในการปฏิบัติโครงการ รูปแบบที่นำมาทดลองใช้มีความเกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบ สอดคล้องกับงานวิจัยของ กมลวรรณ คุณาสวัสดิ์ (2560) ได้ศึกษาแนวทางการบริหารและการจัดการแหล่งเรียนรู้ ที่ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนปิยะพรพิทยา ผลการศึกษาพบว่าผลการศึกษาแนวทางการบริหารและการจัดการแหล่งเรียนรู้ที่ส่งเสริมการจัดการ เรียนการสอนของโรงเรียนปิยะพรพิทยา ได้แก่ 1) การวางแผนการใช้แหล่งเรียนรู้ 2) การปฏิบัติตาม แผนการใช้แหล่งเรียนรู้ 3) การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล และ 4) การพัฒนา ปรับปรุงแก้ไข ข้อบกพร่อง

5.2 ด้านประสิทธิผลของรูปแบบโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจากใช้เกิดประโยชน์และส่งผล ต่อการพัฒนาคุณภาพผู้บริหาร ครู และนักเรียน สามารถปรับปรุงและพัฒนาให้ดีขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง และสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครอง สอดคล้องกับงานวิจัยของ สมชาย แก้วเกษเกี้ยง (2565) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง รูปแบบการใช้แหล่งเรียนรู้ เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ผลการวิจัยพบว่า 1) รูปแบบการใช้แหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยภาพรวม มีการปฏิบัติ/เห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด และการสอบถามความพึงพอใจเกี่ยวกับรูปแบบการใช้แหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนา การเรียนการสอน มีความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน ทั้งนี้ เนื่องจากรูปแบบการใช้แหล่งเรียนรู้ เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนมีความหลากหลาย มีความเหมาะสมกับนักเรียน และสามารถเรียนรู้ได้ตามความสนใจ นอกจากนี้ครูก็มีแนวทางการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับนักเรียน 2) ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาโดยภาพรวมเห็นด้วยกับรูปแบบการใช้แหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากที่สุดที่เป็นเช่นนี้เพราะการพัฒนารูปแบบการใช้แหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน มีขั้นตอนการพัฒนารูปแบบที่ชัดเจน มีรูปแบบการดำเนินการที่สอดคล้อง กับการจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษา ขั้นพื้นฐาน และหลักการของการเรียนรู้

5.3 ด้านคุณค่าของรูปแบบโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องจากรูปแบบที่นำมาทดลองใช้ทำให้เกิดความร่วมมือที่ดีในการบริหารสถานศึกษา อีกทั้งจำเป็นต้องกำหนดเป็นนโยบายเพื่อนำมาสู่การปฏิบัติของโรงเรียน ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี เพื่อแก้ปัญหาการบริหารแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี สอดคล้องกับงานวิจัยของ กษมาพร ทองเอื้อ (2563) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง การบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ผลการวิจัยพบว่า ผลการยืนยันองค์ประกอบของการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา จากความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญ พบว่ามี 6 องค์ประกอบ คือ 1) ด้านการวางแผนจัดการแหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่น 2) ด้านการวางแผนกลยุทธ์ 3) ด้านการการส่งเสริมการใช้แหล่ง เรียนรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่น 4) ด้านการกำกับติดตามและส่งเสริมการบริหาร 5) ด้านการเปิดโอกาส ให้ผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม และ 6) ด้านการพัฒนาการออกแบบและเชื่อมโยงองค์ความรู้จากแหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่น ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญ ส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบมีความถูกต้อง เหมาะสม เป็นไปได้และเป็นประโยชน์

**ข้อเสนอแนะ**

**ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้หรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย**

1. ในการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ให้ประสบผลสำเร็จโรงเรียนควรมีการวางแผน ให้รอบคอบ และให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจดัการแหล่งเรียนรู้

2. ผู้บริหารควรกำกับ นิเทศติดตาม การดำเนินงานตามแผน/โครงการอย่างต่อเนื่องเพื่อกระตุ้นการใช้และพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ตลอดจนนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการใช้แหล่งเรียนรู้ เพื่อทำให้มีประสิทธิภาพและ เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียน ครูและบุคลากรอย่างแท้จริง

3. รูปแบบ POMI (POMI Model) เป็นนวัตกรรมที่ผู้บริหารสถานศึกษาสามารถนำไปใช้สำหรับการบริหาร งานวิชาการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีคุณค่าในยุคปัจจุบัน

**ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป**

ควรทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับอุปสรรคในการพัฒนาการบริหารแหล่งเรียนรู้ของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากาญจนบุรี
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